

Obec Řitka, Na Návsí 54, 252 03, Řitka,

Tel.: 318 592 289, e-mail :obec@ritka.cz,

Pan

V Řitce dne 9.4. 2020

Čj: 56/2020

Níže Vám sděluji odpověď na dotazy, které jsou Vámi v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. kladeny – jako starosta povinného subjektu – Obce Řitka.

I.

Primárně sděluji, že v záležitosti, o které se pojednává v žádosti, dosud není soudně rozhodnuto (a zřejmě jen tak rychle nebude). Takže v návaznosti na to odpovídám, že správní žaloba proti rozhodnutí správního orgánu – Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 6. 2018, č. j.: ÚOHSR0050/2018/VZ-16351/2018/322/DJa a dále proti dříve vydanému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 3. 2018, č.j.: ÚOHS-S0136/2017/VZ-07442/2018/511/ŠNo, byla ke Krajskému soudu v Brně podána dne 25. 7. 2018 a věc je u tohoto soudu vedena pod spis. značkou: 30 Af 72/2018.

II.

ad) 8.8. 2018 ve výši 100.000,- Kč

ad b) – viz výše - I.

ad c) a d) sděluji, že k hledání odpovědi na to, kdo je za výsledek zakázky odpovědný, Obec Řitka nepřistoupila. Ono je také otázka, zda za dané situace ke škodě došlo a k jaké? Když soud dosud nerozhodl ve věci samé, a tak nadále přichází v úvahu zrušení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, i rozkladového správního orgánu soudem. To pak by navíc asi vznikla i škoda způsobená nezákonným správním rozhodnutím.

Nicméně separátně k bodu d) žádosti, tj. pokud se jedná o váš požadavek jako žadatele na zodpovězení dotazu, zda „jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné“, podotýkám, že bych situaci pro jednání Obce Řitka zatím viděl tak, se (prozatím) nejedná o žádanou informaci jinak poskytovanou podle zákona č. 106/1999 Sb. To však nikoli z důvodu, že by Obec Řitka zřejmě nechtěla odpovědět, ale že doposud není najisto postaveno, že Obci Řitka vznikla škoda jednáním jiné osoby v souvislosti s přípravou a administrací veřejné zakázky. Tato nejistota bude trvat do doby, než Krajský soud v Brně rozhodne rozsudkem ve věci samé. Pokud by tento soud rozhodl o zamítnutí žaloby, je jasné, že povinností Obce Řitka je škodu vymáhat na takové odpovědné osobě (povinnost při správě cizího majetku a výkon samostatné působnosti obec dle § 38, odst. 1 zákona o obcích). Do doby, než soud v dané věci takto rozhodne, Obec Řitka sice může hledat odpovědné osoby za stav, resp. za jednání, nicméně aktuálně pro účely žádosti platí, že v tomto případě by byla Obec Řitka nucena k vytváření informace, jejíž poskytnutí je sporné pro následnou spekulativnost její povahy a obsahu, a kdy je zjevné, že taková informace se dotváří bez

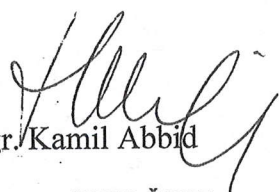
nastolení okolností, které ji mohou v budoucnu ovlivnit tak, že nakonec žádná škoda by jednáním třetích osob při administraci veřejné zakázky nemusela vzniknout. Tím není dotčeno právo Obce Řitka na náhradu škody proti státu z důvodu nezákonného rozhodnutí. Jedná se ale tak za popsané situace o případ, kdy vy jako žadatel v podstatě požadujete předložit, resp. sdělit informaci, kterou by musela Obec Řitka vytvořit v situaci, kdy takovou informaci ještě disponovat nemusí (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, čj. 1 As 141/2011-67), resp. kdy by měla poskytnout informaci, která představuje sdělení vnitřních motivů, proč se něco konalo či nekonalo (viz. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2009, 6 As 18/2009 – 63). Takové poskytnutí informace je ale z logiky věci nemožné i zapovězené. Nicméně v dané situaci sděluji, že mně není známo, že by Obec Řitka již nyní hledala, resp. našla takovou odpovědnou osobu, resp., že by uplatňovala náhradu škody proti takové osobě. Nutno podotknout, že v dané věci platí obecná promlčecí doba pro vznik škody. Správní rozhodnutí ve věci samé nabylo právní moci dne 4. 6. 2018.

Pokud jde o bod a) a f) žádosti, podotýkám, že odpovědi na tyto dotazy jsem částečně podal shora ve vztahu k jiným bodům žádosti. Současně nevím o tom, že by padlo v Obci Řitka rozhodnutí, že se nikdy žádná škoda (tj. i případně vůči státu) nebude uplatňovat. Pokud je tomu jinak, o této skutečnosti nevím a tudíž netuším, jak jste v rámci svého dotazu tento závěr vytvořil.

Vážený pane Eliáši, závěrem si dovoluji několik osobních vět. Dříve jsem si činnosti organizací jako je Vaše pro jejich užitečnost velmi vážil, nicméně za poslední období musím vyjádřit doslova osobní znechucení, neboť mě přesvědčujete v praxi o opak. Stáváte se doslova „užitečnými idioty“ různých vlivových skupin, kverulantů, notorických stěžovatelů, sociopatů a deprivantů (aniž byste dostatečně znali celou problematiku věci samé a ani se neobtěžujete si jí zjistit), kteří již přišli na to, že je bezpečnější se přikrýt organizacemi jako je vaše, či např. TI, jako fíkovým listem, aby lépe čelili, resp. se zcela vyhnuli případným žalobám za nactiutrhaní, pomluvu, či způsobené škody.

Jen pro vaši informaci, obec prochází pravidelnou každoroční kontrolou hospodaření dle metodiky NKÚ (což je samozřejmě iniciátorům Vašeho dotazu známo stejně jako obsah našeho nynějšího sdělení).

Za obec Řitka


Mgr. Kamil Abbád

OBEC ŘITKA

Na Náysi 54, 252 03, Řitka
IČO: 00241644 DIČ: CZ00241644
tel.: 318592289, email: obec@ritka.cz