

Obec Řitka, Na Návsi 54, 252 03, Řitka,

Tel.: 318 592 289, e-mail :obec@ritka.cz,

Pan

V Řitce dne 8.6. 2020

Věc: *Poskytnutí informace ve smyslu § 13 zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů – kanalizace Pod Pražskou*

Vážený pane inženýre ve Výše uvedené věci sdělujeme veškeré relevantní údaje, které máme k dispozici, včetně těch nad rámec Vaší žádosti, a to z důvodu právní jistoty v případě soudního sporu.

Splašková kanalizace v části ulice Pod Pražskou, tj. inkriminovaný úsek o kterém hovoříte., původně nebyl určen pro výstavbu, a tudíž v této části zcela chyběl kanalizační řad. Na základě změny územního plánu a následného podpisu plánovací smlouvy se společností CG Reality a.s. se zde mělo začít stavět a v rámci této výstavby se developer smluvně zavázal vybudovat kanalizace novou, chodníky a opravit silnici novým živičným povrchem, poté co byla narušena přípojkami a rovněž po výstavbě kanalizace. Bohužel tyto smlouvy se uzavírali ještě před rokem 2010 (za minulého vedení obce) a jaksi nebylo zcela dokonale právně řečeno, jak postupovat při cesi závazků. Což se bohužel následně stalo Ing. Chorev, což byl vlastník a jednatel společnosti CG reality a.s. vyvedl majetek z firmy, jednotlivé pozemky a stavby (i bez připojení) prodal případně s nimi uhradil své dluhy, čímž se vyhnul plnění závazku ve vztahu k obci jako. např. uvedení poškozené komunikace do původního stavu apod. Obec Řitka sice v této záležitosti podala trestní oznámení, které však i přes stížnost bylo odloženo, neboť orgány činné v trestním řízení došly k závěru, že se nejedná o trestní delikt. Bohužel jednotliví stavebníci a majitelé nemovitostí v této části ulice zjistili, že se nemají připojit kam, bohužel obec nemohla, aniž by porušila zákon vybudovat na své náklady kanalizaci, neboť právní vztah v této věci byl mezi prodávajícím subjektem a nabyvatelem. Nicméně, pokoušeli jsme se po různých peripetiích a jednáních, aby se věc pohnula. Zde však nebudu zdržovat podrobnostmi procesu. Poté co se stavebníci a vlastníci dohodli mezi sebou, že společně zainvestují kanalizační větev, obec o své vlastní újmě netrvala na zajištění zásahu do komunikace dalšími finančními prostředky, ani na překrytí komunikace živící v její celé šířce, aby stavebníkům nevznikaly další náklady.

Jak jsem byl informován, budovat měl P. Vdovičenko, resp. společnost Sattelfest, který/á, zde vlastní po CG Reality některé přilehlé pozemky. Stavba byla technicky řádně dokončena na základě stavebního povolení, obec se při výstavbě účastnila několika kontrolních dnů na

stavbě a v rámci výstavby kontrolní stavební orgán obce požadoval výměnu, zvodnatělého nezahraditelného původního podloží za jiný materiál, což stavebník učinil.

Bohužel pak došlo k nesouladu mezi spoluinvestory ohledně navýšené ceny díla, v důsledku probíhajících soudních sporů požádal stavebník o kolaudaci pouze poloviny vybudované kanalizace a tuto zkolaudovanou část předal obci k provozování. Druhou část nezkolaudoval v důsledku výše uvedených soudních sporů a rapidně zhoršených vzájemných vztahů, které už, jak jsem pochopil, jsou mezi účastníky na hranici animozity.

V rámci možností jsme se snažili o mediaci sporu, ale bohužel bez většího úspěchu. V rámci jednání s vodoprávním úřadem jsme narazili na problém, že s výjimkou stavebníka nikdo nemůže žádost o kolaudaci podat, tudíž jsme se ocitli ve slepé uličce.

Vážený pane inženýre, v zásadě se to má tak, že pokud by nám nešlo o lidi, co jsou už roky ve svízelné situaci, tak bychom se do toho ani nemuseli zapojovat, neboť z hlediska právních vztahů a funkční příslušnosti, bohužel obec stojí mimo. Nicméně nám to jedno není.

Komunikujeme nyní s advokátní kanceláří AK Kracík, a budeme se snažit najít nějakou páku, abychom tento negativní stav nějak zvrátili.

S pozdravem

Mgr. Kamil Abbid, starosta obce Řitka