

Obecní úřad Řitka	
Číslo:	146/2021
Datum:	7. 4. 2021
Vyřizuje:	Mgr. Humlová
Podpis:	<i>[Podpis]</i>
Vyřizuje:	
Podpis:	<i>[Podpis]</i>

Praha: 7.4.2021
Číslo jednací: 043699/2021/KUSK
Spisová značka: SZ_039337/2021//KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 93/21

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele (

.....) (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutím povinného subjektu – Obce Řitka číslo jednací 124/2021 ze dne 24.3.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 25.3.2021 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání žadatele rozhodnutí povinného subjektu – Obce Řitka č.j. 124/2021 ze dne 24.3.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací zamítá a rozhodnutí č.j. 124/2021 se potvrzuje.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 22.3.2021 (doručeno datovou schránkou) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí informace, proč je u oznámení o konání zasedání zastupitelstva povinného subjektu dne 26.3.2021 uvedeno, že bylo vyvěšeno dne 19.3.2021, což není pravda – kdo falšování na úřední desce OÚ Řitka provádí, pokud se jedná o zaměstnance spol. VR Services s.r.o., která spravuje za nemalé peníze webové stránky, pak informaci jak bude tato společnost za falšování informací na úřední desce potrestána.

Povinný subjekt vydal dne 24.3.2021 (odesláno do datové schránkou téhož dne, doručení neprokázáno) pod č.j. 124/2021 rozhodnutí o odmítnutím informace s podrobným

odůvodněním, že požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ neexistují, povinný subjekt předpokládá, že došlo k falšování stránek, což není věrohodný důkaz pro trestně právní řízení, žadatel se ptá na budoucí postup.

Dne 25.3.2021 (doručeno datovou schránkou téhož dne) žadatel podal odvolání proti rozhodnutí bez jakéhokoli odůvodnění.

Povinný subjekt odvolání ze dne 25.3.2021 postoupil Krajskému úřadu Středočeského kraje bez čísla jednacího dne 25.3.2021 bez vyjádření k obsahu odvolání.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že odvolání není důvodné, i když chybí ve výroku rozhodnutí právní důvod odmítnutí žádosti ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu. S ohledem na skutečnost, že v odůvodnění rozhodnutí je podrobně právní důvod neexistence požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ rozveden, nepovažuje odvolací orgán zrušení rozhodnutí z důvodu opomenutí citace důvodu odmítnutí žádosti ve výroku rozhodnutí, za zbytečně formalistické, když z celkového rozhodnutí je důvod odmítnutí bez jakékoli pochybnosti zřejmý. S ohledem na to, že žadatel svoje odvolání neodůvodnil, ačkoliv je to požadováno ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu, a tedy i jeho odvolání je vadné, považuje odvolací orgán za rozumné k vadě výroku rozhodnutí nepřiblížit, neboť vrácení řízení zpět povinnému subjektu by vedlo pouze k vydání nového rozhodnutí, kde by byl výrok doplněn o právní důvod odmítnutí, když jinak je rozhodnutí věcně správné a dobře odůvodněné, tedy by došlo k naprosto zbytečnému prodlužování výsledku řízení, aniž by se na odmítnutí žádosti něco změnilo.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Obec Řitka, Na Návsi 54, 252 03 Řitka, DS: q7ka76z

O B E C Ř I T K A
Na Návsi 54, 252 03 Řitka, tel. 318 592 289, fax 318 599 318,
e-podatelna: obec@ritka.cz

Adresát – žadatel:

nar. _____
bytem _____
Identifikátor datové schránky _____
(účastník řízení)

Číslo jednací: 124/2021

V Řitce dne 24. 3. 2021

ROZHODNUTÍ
o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Řitka, zastoupená starostou Mgr. Kamilem Abbidem, jako věcně příslušným orgánem povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („povinný subjekt“), ve věci žádosti o poskytnutí informace č. 24 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), jak ji podal účastník řízení

nar. _____
bytem _____

(dále již jen „žadatel“),

jež byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím informačního systému datových schránek (ISDS) dne 22. 3. 2021, a zaevidována pod čj. 124/2021 , a která obsahovala žádost o sdělení informace: „... kdo falšování údajů na úřední desce Obecního úřadu provádí, pokud se jedná o zaměstnance společnosti VR Services s.r.o., která dle dostupných informací za nemalé peníze spravuje Obci Řitka webové stránky, pokud tomu tak je, žádáme o informaci, jak bude tato společnost za falšování informací na úřední desce Obce potrestána, jestli ji např. budou vypovězeny veškeré smlouvy s Obcí, za které doposud vyinkasovala několik milionů Kč“....
(uvedená žádost č. 24 ze dne 2. 3. 2021 je nadále označovaná jako „Žádost o poskytnutí informace“), **ROZHODLA** takto

Žádost o poskytnutí informace se odmítá.

ODŮVODNĚNÍ:

Dne 22. 3. 2021 podal žadatel k povinnému subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o podání informace č. 24, z níž vyplývá tvrzení žadatele, že se dne 22. 3. 2021, resp. ze dne 21.3.2021 večer mělo objevit na webu povinného subjektu (www.obecritka.cz) sdělení, že se dne 26. 3. 2021, od 12 hodin koná zasedání zastupitelstva, přičemž „je na něm uvedeno, že k vyvěšení takového oznámení došlo dne 19.3.2021“. Současně žadatel v Žádosti o poskytnutí informace klade povinnému subjektu dotaz: ... „kdo falšování údajů na úřední desce Obecního úřadu provádí, pokud se jedná o zaměstnance společnosti VR Services s.r.o., která dle dostupných informací za nemalé peníze spravuje Obci Řitka webové stránky, pokud tomu tak je, žádáme o informaci, jak bude tato společnost za falšování informací na úřední desce Obce potrestána, jestli ji např. budou vypovězeny veškeré smlouvy s Obcí, za které doposud vyinkasovala několik milionů Kč“....

Povinný subjekt došel k názoru, že se v daném případě obecně ve shora vyňatém obsahu nejedná o informaci podle § 3, odst. 3 a zveřejněnou informaci podle § 3, odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V daném případě, jak uzavírá povinný subjekt, je v podstatě povinný subjekt stran žadatele – prostřednictvím dotazu – nucen žadateli poskytnout odpověď o konkrétním obsahu – tj., že skutečně mělo dojít k nějakému protiprávnímu jednání, jakož i ke sdělení postupu, co bude konat, nadto postupu, který ani navíc nezná a není mu ani zcela jasné, zda se k nějakému postupu (*zřejmě podle žadatele ve směru uplatnění sankce*) bude někdy v budoucnu, pro žadatelem tvrzené protiprávní jednání, uplatněno. Pomine – li tedy povinný subjekt, že je uvedený dotaz položen tak, že má povahu kápiciozní, resp. zavádějící povahy, kdy z něj je především patrný závěr žadatele, že k nějakému protiprávnímu jednání povinného subjektu, resp. jím pověřeným obchodním partnerem došlo a že k tomuto názoru musí bezpodmínečně dojít i povinný subjekt. Takový dotaz je – bez ohledu na popsanou povahu – typickým dotazem směřujícím k vytvoření nové informace povinným subjektem, která dosud není evidentní.


Samozřejmě, není v tuto chvíli rozhodné na straně povinného subjektu, zda hodlá žadatelem nastíněnou situaci jakkoliv a s kýmkoliv řešit, pokud by došel k závěru identickému se závěrem žadatele, s tím, že je pravdivý. Podstatné ale je, že dotaz žadatele je postaven ve světle zákona o svobodném přístupu k informacím způsobem, kdy je vyvinut na povinný subjekt tlak k vytvoření nové informace, nadto informace, která by měla být ryze dle představ žadatele v kontextu jeho dotazu, v němž žadatel již povinnému subjektu odpověď nabízí. Povinný subjekt ovšem rovněž poznamenává tři základní hodnocení předmětného dotazu žadatele – za 1) - žadatel předestírá protiprávní činnost a trestně právní následek na základě skutečností, které tak mohou mít až povahu nepodložené pomluvy (zejména v části spekulace o částkách vyplacených správci webu), za 2) žadatel je směřován k odpovědím žádaného obsahu a k tomu nelze zneužívat zákon o svobodném přístupu k informacím a za 3) režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, a to zejména za situace, kdy taková informace má být vytvořena s ohledem na záměr třetí osoby a informací o vnitřních poměrech třetí osoby, na jejíž fungování povinný subjekt nemá vliv (povinný subjekt uvádí, že žadatel se dotazuje, „*kdo falšování údajů na úřední desce Obecního úřadu provádí, pokud se jedná o zaměstnance společnosti VR Services s.r.o.*“...). Zákaz poskytovat nové informace má za úkol předcházet požadavkům na názory a stanoviska (k tomu např. rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2016, č. j.: 2 As 126/2016-32), o které ovšem žadateli evidentně – z kontextu dotazu ze Žádosti o poskytnutí informace – jde.

Nad rámec uvedeného pak povinný subjekt uvádí, že jen tvrzení, že někdo něco falšuje, bez důkazu a s rozumným závěrem, že se skutečně jedná o falšování charakteru trestně právního, nemůže být věrohodným podkladem pro podání jakékoliv informace, neboť i pro povinný subjekt musí respektovat zásadu „*in dubio pro reo*“, takže pro něj principiálně platí, že k falšování charakteru trestně právního nedošlo, dokud příslušné orgány veřejné moci nezjistí opak. Pokud má kdokoliv dojem, že někdo spáchal trestný čin, má za povinnost takový čin oznámit, neboť v určených případech takovému hrozí, že bude potrestán za spáchání trestného činu podle § 368 (neoznámení trestného činu). Na druhou stranu, spekulace o možné trestné činnosti Obce Řitka tak, jak je nastíněna v Žádosti o poskytnutí informace (postačuje, pokud používá výrazy jako „falšování“), může také naplňovat skutkovou podstatu trestného činu podle § 345 trestního zákoníku (lživé obvinění) a trestného činu podle § 184 (pomluva).

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu pro Středočeský kraj. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ve dvou vyhotoveních (listinná podoba), anebo elektronicky (na elektronickou podatelnu), prostřednictvím IS DS a dále i jiným způsobem stanoveným v ustanovení § 37, odst. 4

správního řádu za současného jeho potvrzení písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem, pak prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.


Mgr. Kamil Abbád
starosta
Obce Řitka



Vypraveno dne: 24.3. 2021

