

O B E C Ř I T K A
Na Návsí 54, 252 03 Řitka, tel. 318 592 289, fax 318 599 318,
e-podatelna: obec@ritka.cz

Adresát – žadatel:

nar.

bytem

Identifikátor datové schránky
(účastník řízení)

Číslo jednací: 161/2021

V Řitce dne 31. 3. 2021.

ROZHODNUTÍ
o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Řitka, zastoupená starostou Mgr. Kamilem Abbidem, jako věcně příslušným orgánem povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („povinný subjekt“), ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), jak ji podal účastník řízení

nar.

bytem

(dále již jen „žadatel“),

jež byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím informačního systému datových schránek (ISDS) dne 2. 3. 2021, a zaevidována pod čj. 93/2021, a která obsahovala žádost o žádanou informaci (dále již jen „žádaná informace“):

„zaslání dokumentů

- účetní deník za rok 2016
- účetní deník za rok 2017
- účetní deník za rok 2018
- účetní deník za rok 2019

v elektronické podobě ve formátu pdf“ s dalším textem, že tak má být „ideálně prostřednictvím služby Úschovna sice jsme tyto dokumenty obdrželi ve formě listinné, která bohužel není pro práci s dokumenty zrovna vhodná, navíc jsme o dokumenty ve formátu pdf žádali od samého počátku“.

(uvedená žádost ze dne 2. 3. 2021 je nadále označovaná jako „Žádost o poskytnutí informace“), s oporou o ustanovení § 15, odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a pro důvod, že se jedná o žádost o poskytnutí informace, která byla žadateli poskytnuta,

ROZHODLA takto:

Žádost o poskytnutí informace se podle § 15, odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

ODŮVODNĚNÍ:

Dne 28. 12. 2020 podal žadatel k povinnému subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o podání informace – zaslání účetního deníku povinného subjektu za roky 2016 a 2017. Žadatel byl vyzván k zaplacení nákladů na vyhotovení kopií tohoto účetního deníku, které byly účastníkem řízení zaplacený. Účetní deník za roky 2016 a 2017 byl žadateli v listinné podobě zaslán poštou dne 22. 1. 2021.

Dne 10. 1. 2021 podal žadatel k povinnému subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím další žádost - tentokrát žádost o podání informace - zaslání knihy došlých a vydaných faktur za rok 2019 a účetní deník po jednotlivých účtech za roky 2018 a 2020. Žadatel byl vyzván k zaplacení nákladů na vyhotovení kopií tohoto účetního deníku, které byly zaplacený. Žadatelé byly i takto žádané doklady (tj. informace) odeslány poštou dne 29. 1. 2021.

Dne 2. 3. 2021 byla žadatelem, prostřednictvím ISDS, podána další žádost ze dne 2. 3. 2021 (tj. předmětná Žádost o poskytnutí informace), z níž se podává, že žadatel žádá o zaslání dokumentů v elektronické podobě ve formátu pdf., když dále v této žádosti žadatel také dále uvádí, že by se tak mělo stát „ideálně prostřednictvím služby Úschovna. Sice jsme tyto dokumenty obdrželi ve formě listinné, která bohužel není pro práci s dokumenty zrovna vhodná, navíc jsme o dokumenty ve formátu pdf žádali od samého počátku“.

Dne 16. 3. 2021 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí z téhož dne, č. j.: 113/2021 (dále již jen „rozhodnutí povinného subjektu“), kterým byla Žádost o poskytnutí informace odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel odvoláním ze dne 17. 3. 2021 odvolal a k tomuto odvolání Krajský úřad pro Středočeský kraj, jako správní orgán odvolací (dále již jen „odvolací správní orgán“), rozhodl rozhodnutím ze dne 29. 3. 2021, č. j.: 040093/2021/KUSK, tak, že rozhodnutí povinného subjektu se zrušuje a věc se vrací zpět povinnému subjektu k dalšímu vyřízení. Důvodem pro uvedenou skutečnost bylo, že podle odvolacího správního orgánu je rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelné z hlediska právního důvodu odmítnutí žádosti, neboť chybí ve výroku rozhodnutí ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu, což má být nezhojitelná vada rozhodnutí. Kromě toho odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu obsahuje několik různých důvodů pro odmítnutí žádosti, aniž by byla uvedena vazba na konkrétní důvody dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má nadále povinný subjekt vzhledem k Žádosti o poskytnutí informace nadále za to, že splnil povinnost stanovenou zákonem, resp. povinnost, kterou splnil vůči žadateli, když nadále platí, že žadatel žádá od povinného subjektu informaci, kterou již obdržel, ale jen ji žádá dodat v jiné podobě, než mu byla dosud poskytnuta, přičemž o informaci, která mu byla povinným subjektem dodána jen žadatel uvádí, že se mu s takto poskytnutými informacemi nevhodně pracuje. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o dodání týchž informací, které mu byly dodány, pak povinnému subjektu nezbyvá jinak, než žadatele na tyto dříve poskytnuté informace odkázat.

V této souvislosti má povinný subjekt potřebu upozornit žadatele na fakt, že již z předchozích věcí musí být žadateli zřejmé, že účetnictví obce (resp. žádané doklady) - tj. povinného subjektu - bylo do roku 2020 účtováno jen v listinné podobě a že požadavek na zaslání „účetního deníku“ za roky 2016-2019 nelze uskutečnit jinak, než právě v podobě listinné, anebo za situace, že by bylo celé účetnictví de facto přeúčtováno, resp. minimálně přepsáno do příslušného softwaru (cloudu), což nelze ze strany žadatele požadovat, neboť k tomu nemá zákonné oprávnění a toto oprávnění navíc nelze ani opřít o zásadu uvedenou v § 6, odst. 4 správního řádu. To znamená, že tak nemá povinný subjekt za povinnost učinit jen proto, že si prakticky chce žadatel v účetnictví pohodlně pročítat, čemuž zřejmě dosavadní rozsah dodaných dokladů v listinné podobě pro jejich rozsáhlost brání, přičemž žadatel ani nesděluje, zda by měly být poskytnuty dané informace uvedeným způsobem i z jiného důvodu (např. k funkci „hlídacího psa“ a k plnění veřejného zájmu).

Nad rámec uvedeného, ale pro ucelenost věci, aniž by to ale musel být konkrétní důvod pro odmítnutí Žádosti o poskytnutí informací, povinný subjekt uvádí, že doklady (tedy informace), které žadatel žádá od povinného subjektu, zcela nájisto navíc obsahují i osobní údaje fyzických osob, na základě kterých lze ztotožnit tu kterou fyzickou osobu, s níž měl povinný subjekt nějaký obchodní či finanční vztah a tudíž v zásadě nelze předávat do cloudu (tj. např. do Vámi označované Úschovny) elektronické podklady obsahující právě tyto osobní údaje fyzických osob,

kteře k tomu navíc nedaly souhlas (článek 6, odst. 1, písm. a) GDPR), resp. takový souhlas ani žadatel povinné osobě nepředložil. Už takový požadavek by mohl naplňovat důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace postupem podle § 15, odst. 1 v návaznosti na § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve vazbě na chybějící souhlas takových osob podle shora uvedeného ustanovení GDPR.

Povinný subjekt věc shrnuje tak, že on vychází z toho, že žádané informace i podle žadatele prohlášení obdržel, což navíc v Žádosti o poskytnutí informace konstatoval, a že se jedná v případě Žádosti o poskytnutí informace o jednoznačně stejný požadavek, který byl povinným subjektem vůči žadateli splněn a byl tak uspokojen. Žadatel byl – dle názoru povinného subjektu – srozuměn s tím, že pokud by žádané informace měly být poskytnuty v podobě a způsobem jím žádaným, jednalo by se o podání téže informace, i když jen s cílem, aby se žadatel za vynaložení nepřijatelně vysokých nákladů i nadměrného přetěžování personálu povinného subjektu, mohl seznámit s obsahem žádaných informací pro něj v pohodlnější podobě, bez ohledu na to, co a jak může zasahovat do práv i oprávněných zájmů povinného subjektu.

Ostatně nelze navíc souhlasit se žadatelem, že „pouze“ žádá po povinném subjektu dodání informací v elektronické podobě, ale v podstatě a fakticky přeúčtování celého účetnictví (tj. transformaci účetnictví povinného subjektu z listinné podoby do podoby elektronické), a to jen proto, aby si v něm lépe, resp. snáze četl, když ale ani náznakem neřeší v Žádosti o poskytnutí informací jinak celkem zásadní otázku, a to, zda je vůbec této činnosti povinný subjekt schopen pro své personální i organizační zázemí.

Povinný subjekt je obec. Obec má ze zákona (§ 2, odst. 2 zákona o obcích) za úkol pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Žádostí o poskytnutí informace se tak žadatel nezabývá otázkou, do jaké míry může být požadavek na doložení již jednou zaslanych informací v jiné podobě (tedy v elektronické) v souladu právě se základní premisou existence a úkolů obce. Vzhledem k okolnosti, že žadatel vyjadřuje svou Žádost o poskytnutí informace toliko s oporou o to, že se mu bude lépe pracovat s elektronickou podobou dříve poskytnutých informací, nevyjadřuje tím žádnou zákonnou potřebu občanů obce (jako povinného subjektu) – jako celku, na doručení již jednou doručených informací, byť tentokrát již jen v podobě elektronické. Jedná se tak jen o projev subjektivního a osobního (poměrně altruistický a sebehledný) zájmu žadatele, nadto nikoliv občana obce, jehož potřeb má obec (povinný subjekt) za povinnost hájit a uspokojovat. Ani sám povinný subjekt nedochází k závěru, že by bylo aktuálně nutné v rámci uspokojování obecných potřeb občanů obce účetnictví obce (povinného subjektu) „přepsat“ do příslušného účetního programu a následně v elektronické podobě žádané informace vygenerovat a žadateli i zaslat.

Vzhledem k okolnosti, že žadatel je osobou, která svého práva na informace podle zákona o poskytování informací užívá pravidelně a opakovaně a od povinného subjektu (jako je tomu v tomto případě) žádané informace dostává, je třeba proto mít i za to, že žádostem ze dne 28. 12. 2020 a ze dne 2. 3. 2021 bylo nejpozději dne 29. 1. 2021 dáno za dost tím, že jim bylo shora uvedeným způsobem vyhověno. Žádost o poskytnutí informace (tj. rozum. ze dne 2. 3. 2021), kterým žádá žadatel zaslání týchž informací, které již ovšem dříve obdržel, byť je chce znovu zaslat za jiných technických podmínek, nadto evidentně ze strany povinného subjektu stěžejních splnitelných, když navíc povinný subjekt ani nemá povinnost dodat jednou dodané informace jinak (tj. v elektronické podobě, pokud je aktuálně má jen ve značném rozsahu v podobě listinné), než je sám má k dispozici, pak tedy nelze považovat Žádost o poskytnutí informace za prostředek právní, ale protiprávní (jako prostředek, kterým žadatel zneužívá právo s povahou kverulace). Odepřít poskytnutí informace tak lze v určitém konkrétním případě i na základě principu zákazu zneužití práva. Nevyhovět žádosti o poskytnutí informace z důvodu zneužití práva tak lze především takovým žádostem, které jsou *kverulační, šikanózní nebo které cíleně paralyzují*

pracovní kapacitu orgánů veřejné moci, přičemž Žádost o poskytnutí informace lze v tomto konkrétním případě považovat za takovou, která posledně uvedený charakter již pro shora uvedené skutečnosti musí naplňovat pro obsáhlost již dříve žadateli poskytnutých informací, čehož si musí být žadatel zcela evidentně vědom. V tomto smyslu povinná osoba odkazuje na stávající judikaturu NSS ČR, z níž povinný subjekt zejména vyjímá závěr, že za žádosti cíleně paralyzující pracovní kapacitu povinných subjektů lze podle okolností považovat podávání velkého množství žádostí o poskytnutí informací, které spolu obsahově nesouvisejí, motivované snahou ztížit vyřizování běžné agendy povinnými subjekty. V případech, kdy množství nebo charakter žádostí podávaných jedním žadatelem zabraňuje povinnému subjektu plnění ostatních zákonných povinností, přičemž z okolností je zřejmé, že právě toto paralyzování činnosti povinného subjektu je úmyslem žadatele, lze hovořit o zneužívání práva na informace. Povinný subjekt dospěl k přesvědčení, že žadatelem – v případě podání Žádosti o poskytnutí informace – došlo k naplnění zneužití práva v českém právu, a to žadatelovým jednáním, „které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování má povahu zneužití práva... Právo musí předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů.“ Rozhodující pro kvalifikaci podání jako zjevně obstrukčního, a tedy zneužívajícího právo, je početnost, sériovost a stereotypnost podaných žádostí spojená s opakováním obdobných či zcela identických argumentů“ (k tomu např. rozsudek NSS ze dne 13. listopadu 2014, č. j. 10 As 226/2014-16).

Pokud jde o Žádost o poskytnutí informace, pak sám žadatel tuto žádost podal k povinnému subjektu s plným svým vědomím, že se jedná o de facto opakovanou žádost o poskytnutí téže informace, ale jen je chce poskytnout „jinak“ (v jiné podobě, aby se žadateli z nich lépe četlo!), ještě k tomu za jeho vědomí, že povinný subjekt by musel všechny údaje z účetnictví přepsat (fakticky přeúčtovat), což nebude žádat navíc vynaložené peníze, ale bude to především vyčlenit žádat dalšího pracovníka - osobu, kterou na to spíš nebude mít v rámci svého personálního složení organizačně zajistit. **Toto samo o sobě by mohl být důvod pro odmítnutí § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím z důvodů shora popsáno zneužívání práva, ale tento důvod povinný subjekt explicitně neuplatňuje, ale jen na něj upozorňuje jako na limity oprávnění žadatele,** který by měl žadatel vzít v potaz v souladu se zásadou vstřícnosti veřejné správy, kterou se povinný subjekt řídí (§ 4, odst. 1 správního řádu).

Z výše uvedeného důvodu tak nebylo možné o Žádosti o poskytnutí informací rozhodnout jinak, než ji podle § 15, odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnout.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu pro Středočeský kraj. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ve dvou vyhotoveních (listinná podoba), anebo elektronicky (na elektronickou podatelnu), prostřednictvím IS DS a dále i jiným způsobem stanoveným v ustanovení § 37, odst. 4 správního řádu za současného jeho potvrzení písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem, pak prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Mgr. Kamil Abbid
starosta
Obce Řitka



Vypraveno dne: