



V Řitce dne 6.6. 2023

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Obec Řitka jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č.

106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 „InfZ“ o žádosti

t a k t o :

poskytnutí informace se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ **o d m í t á .**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 31.5.2023 žádost
o informace ve věci, citujeme:

Dne 23.5.2023 jsem od vás obdržela vaši odpověď na svou žádost ze dne 7.5.2023. jelikož jste mi ale neodpověděl na některé konkrétní dotazy, doplňuji svou žádost.

K jednotlivým vašim dopovědím:

ad 1) Některé věty nedávají smysl, ale hlavně jste mi neodpověděl na mou otázku, tak se ji pokusím upřesnit, abyste tomu porozuměl.



Od kterého data v roce 2022 (mám na mysli přesný den) se stala obec Řitka prodejcem vody ve smyslu zák. č. 274/2001 Sb., „Zákon o vodovodech a kanalizacích“ a Výměru Ministerstva financí 01/VODA/2022 o regulaci cen v oboru vodovodů a kanalizací, ve znění pozdějších předpisů?

ad 2) Nad rámec informuji, že správně česky je „obec neobdržela“ a ne „obec neobdrželo“, jak to uvádíte ve své odpovědi.

ad 3) Žádám vás o kopii zprávy o zápočtu – „daňové správy o zápočtu daňových přeplatků určeným obcí“ - cituji z vaší odpovědi.

ad 4) Vzhledem ke skutečnosti, že jste výstavbu chodníků, jak píšete pouze oznámili, žádám vás o kopii tohoto Oznámení specializovanému stavebnímu úřadu.

ad 6) Žádala jsem o kopii rozpočtu na tyto chodníky. Vaší odpovědi nerozumím, žádný výkaz výměr jsem od vás v příloze neobdržela. Takže tedy znovu žádám o kopii výkazu výměr, podle kterého jste vypsal veřejnou zakázku a nyní už i tedy o kopie faktur, které vám firma Valtrum s.r.o. vystavila.

ad 7) Vaše odpovědi k mému požadavku jsou všechno jenom výmluvy. Pokud máte pocit, že někdo podává nesmyslná udání a oznámení, tak se braňte právní cestou, a to buď podáním trestního oznámení, nebo žaloby u soudu na okruh lidí, který je vám zřejmě dobře znám. Nevidím důvod, proč by od hnutí SPG, nebo jeho zastupitelů, měla vzejít v tomto případě nějaká iniciativa. To by mělo být snad samozřejmostí, že se při směně obecních pozemků na majetek obce, který zůstává na těchto pozemcích, uzavírá Smlouva o věcném břemenu (služebnosti), ale jak je vidět u nás v obci má pan starosta vlastní pravidla. Navíc věcné břemeno bylo hlavním argumentem starosty, když tuto směnu zastupitelům 19.9.2022 odůvodňoval.

Na závěr tohoto bodu si dovoluji upozornit, že správně se píše „Smlouva o věcném břemenu“, a ne „Smlouva o věcné břemeno“. Není to o něco, ale o něčem.

Ad 8) Nejedná se o vytváření nové informace. Účastníkem stavebních řízení v obci je vždy obec, která jako vlastník místních komunikací a veřejné infrastruktury musí dát souhlas k připojení nemovitosti. Obec je rovněž účastníkem kolaudačního řízení. Pokud navíc vybírá formou daru poplatky za připojení na veřejný vodovod a kanalizaci, byla by zároveň proti sobě, kdyby si nepohlídala, že se v obci dostavěl rodinný dům. Zase tolik se jich v obci nestaví. Takže, kdy vyzvete majitele, aby zaevidoval svůj dům správně do katastru nemovitostí nebo vyzvete k stavební úřad k zápisu užívání jako rodinný domek?

ad 9) Žádám vás o kopie žádostí z let 2013, 2014 a 2015, podané na Úřad zastupování státu ve věcech majetkových, které jste adresovali v té době . řediteli územního pracoviště Střední Čechy a řediteli odboru hospodaření s majetkem . Rovněž kopii doporučení k účasti na dražbě za tržních podmínek.

Povinný subjekt posoudil, zda zasláná žádost obsahuje náležitosti dle InfZ a konstatuje, že žádost v zásadě splňuje formální náležitosti.

Z hlediska obsahového povinný konstatuje následující:

K informacím, které žadatelka požaduje, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.



Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu

ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady, vytvářet záměry, domněnky, názory, úvahy apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací tak jak je uvedena v žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Obce Řitka, rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti

(„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedené žádosti o jejich částečné a úplné odmítnutí.

Nad rámec výše uvedeného povinná dále poukazuje na skutečnost, že žádosti opakovaně podávané žadatelkou mají již zjevně šikanózní charakter (opakující se dotazy, modifikované opakující se dotazy na již zodpovězené, apod., jak je konečně patrné z textu jejího podání, kdy je zcela patrné, že se primárně nejedná o informace, ale jistou formou osobní superprojekce, jak je koneckonců bezpochyby patrné z polemické a osobního tónu podání,



sice ve formě žádosti dle z.č.106/1999 Sb., která zde má zřejmě sloužit jako pomyslný fíkový list k chatrnému zakrytí nízkých osobních pohnutek žadatelky.

Vzhledem k výše uvedenému a s přehlédnutím k informacím, které již žadatelce byly poskytnuty, či jsou dostupné z veřejných zdrojů, nezbylo povinné než žádost odmítnout.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Řitka.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu

(tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí.

Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Za obec Řitka

Mgr. Kamil Abbád, starosta obce Řitka