



Obec Řitka

Na Návsi 54, 252 03 Řitka

tel: +420 318 592 289, obec@ritka.cz

Č.j.: 266/2024



ROZHODNUTÍ

**o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Obecní úřad Řitka (dále jen „Úřad“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s poukazem na čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod (dále jen „Úmluva“) a čl. 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie (dále je „LPEU“), ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2024 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Žádost žadatele JI

ze dne 9.5.2024

o poskytnutí informace o výši platu pan V

částečně odmítá

ODŮVODNĚNÍ

Úřadu byla dne doručena žádost žadatele o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Předmětem žádosti jsou *Dohody s paní [redacted] dohoda o provedení práce na činnost - úklid OÚ již byla žadateli zaslána, a to včetně nezúčtené částky uvedené v této dohodě.*

Úřad je vázán obsahem žádosti a zákonem stanovenými požadavky na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí. Dohoda o provedení práce a z ní plynoucí odměna je uzavřena s osobou, která se nepodílí na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu, vykonávající převážně činnosti pomocné a servisní povahy.



Při ochraně dotčených osob je pak třeba dbát jejich práv mj. na soukromý život; za tím účelem je na místě, po provedení příslušného testu proporcionality, přistoupit k anonymizaci do té míry, do jaké je to nezbytné právě pro ochranu práv dotčené osoby.

Z tzv. platového nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017, který posuzoval ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn úředníků ve veřejné správě, vyplývá, že informace o výši platu a odměn příjemců veřejných prostředků lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality, a to jestliže v konkrétním případě povinný subjekt dovodí, že převažuje „veřejný zájem“ na zpřístupnění takové informace nad ochranou osobnosti a ochranou osobních údajů konkrétní fyzické osoby ve smyslu § 8a odst.

Test proporcionality musí být povinným subjektem proveden pokaždé, tedy při každé žádosti o poskytnutí informace o platech. Povinnost poměřovat právo na informace a právo na ochranu soukromého života v každém konkrétním případě a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva sobě rovnocenná, je povinností všech subjektů aplikujících relevantní právní úpravu obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Z bodu 125 shora citovaného nálezu Ústavního soudu ČR vyplývá, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ust. § 8b ZSPl, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Ke shodnému závěru došel Ústavní soud ČR ve svém pozdějším nálezu, vydaném pod sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018, v jehož odůvodnění zrekapituloval, že informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a čl. 8 EÚLP, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat se na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována a šířena.

Podle Ústavního soudu ČR je v případě střetu základních práv či svobod s veřejným zájmem nutno posuzovat účel (cíl) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je zásada proporcionality, jež je také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod.

V tomto konkrétním případě by bylo poskytnutí požadovaných informací povinným subjektem významným zásahem do práva na ochranu před zasahováním do soukromého života a neoprávněným zveřejňováním osobních dat. Žadatel musí bez výjimky splnit výše uvedená čtyři kritéria vymezená Ústavním soudem, jinak musí povinný subjekt poskytnutí informací žadateli odmítnout. V případě, že není některá z podmínek splněna, nedojde odmítnutím poskytnutí informace k porušení povinnosti přiměřeným způsobem informovat o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.



Obec Řitka

Na Návsi 54, 252 03 Řitka

tel: +420 318 592 289, obec@ritka.cz

Žadatel ve své žádosti nepopsal, jak by požadovaná informace přispěla k veřejné diskusi, ani neuvádí, v čem je veřejný zájem na těchto informacích.

Povinný subjekt posoudil postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídačho psa“, přičemž vnímá, že není zcela jednoznačné, jakou úlohu žadatel reálně plní. Zda vnáší do veřejného prostoru jakýmkoli kvalifikovaným způsobem informace či názory ohledně fungování veřejného života, díky čemuž o nich může být zahájena a vedena diskuse, případně se s nimi širší veřejnost alespoň může seznámit. Z tohoto důvodu povinný subjekt zpochybňuje naplnění kritéria c), které je spojené s rolí "společenského hlídačho psa".

Povinný subjekt posoudil předmětnou žádost žadatele a po přezkoumání všech shora uvedených skutečností dospěl po provedeném testu proporcionality k tomu, že právo žadatele na poskytnutí požadované informace ve veřejném zájmu není odůvodněné, neboť jeho výkon by v daném případě nepřiměřeně, nad rámec nutné znalosti k diskusi ve veřejném zájmu, zasáhl do práva na ochranu soukromí a poskytnutím informace by povinný subjekt porušil práva konkrétních fyzických osob na ochranu osobnosti a na ochranu osobních údajů, neboť povinný subjekt by tak poskytl individualizované informace o platech a odměnách svých konkrétních zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že se žadateli v první řadě ani nepodařilo prokázat veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací, uzavřel povinný subjekt, že poskytnutím požadovaných informací, byť i v nanejvýš možné anonymizované podobě, by došlo k nepřijatelnému zásahu do práva na ochranu soukromého života jednotlivých zaměstnanců, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 EÚLP.

Jak bylo výše prokázáno, žadatel nespĺňuje všechna kritéria požadovaná Ústavním soudem ČR pro vznik povinnosti povinného subjektu poskytnout mu tuto požadovanou informaci.

Z výše uvedených důvodů proto žádosti o poskytnutí těchto informací povinný subjekt nemůže plně vyhovět, a žádost se tak v částečném rozsahu odmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a násl. správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím obecního úřadu Řitka.

Řitka dne 22.5.2024

