



V Řitce dne 23.5. 2024

Č.j.: 200/2024

Věc: žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

K Vašemu dotazu č. 1 + č. 1 sdělujeme následující:

Dotaz tazatele ke stanoveným podmínkám SFŽ P takto jednoduše odpovědět nelze.

To, co je pro koncesní dokumentaci a koncesní řízení požadováno, skutečně vyplývá z obsáhlých dokumentů, které obsahují desítky podmínek. Jejich splnění SFŽP kontroluje po vypracování zadávací dokumentace před zahájením koncesního řízení a soulad s podmínkami zaznamenává do kontrolního listu.

V příloze zasílám kontrolní list, kde na jednotlivých listech jsou zaznamenány podmínky pro zadání koncese a jejich splnění. Současně zasílám i korespondenci s paní ing. Bendlovou, která dokumenty za SFŽP kontrolovala.

Proto se zadávání koncesí svěřuje odbornému subjektu, jenž zná problematiku komplexně a v celém rozsahu. Kdyby podmínky obsahoval pouze jeden dokument, nebylo by to tak složité.

Dále povinná nad rámec své povinnosti připomíná oprávněně, že věc již byla dostatečně prověřována na základě trestního oznámení oprávněné PČR, Mnichovice a její trestní oznámení bylo odloženo, pro lepší připomenutí zasílá povinná celý text v příloze. Rovněž připojujeme závěr orgánu činném v trestním řízení, kterým odůvodnil odložení věci. „*Policejní orgán uvádí, že se dle jeho shrnutí jedná o spor zasahující primárně do roviny spadající mimo prostředky práva trestního, fakticky došlo běžnou terminologií k „rozkmotření“ mezi [redacted] starostou Mgr. Kamilem Abbidem, o němž (i dalších zastupitelích) se oznamovatel vyjadřoval mimo protokol dehonestačním až urážlivým způsobem. [redacted] předpokládal, že bude spravovat vodohospodářskou síť obce Řitka bez časových limitů, v okamžiku, kdy se obec rozhodla pro*



Obec Řitka

Na Návsi 54, 252 03 Řitka

tel: +420 318 592 289, obec@ritka.cz

výhodnější řešení spjaté s možností renovace za využití dotačních financí [REDACTED] v absolutním měřítku neunesl vzniklou situaci a pustil se do vyvolání subjektivního sporu nejprve se starostou a Obcí Řitka, následně i s dalšími subjekty, od nich očekával potvrzení jeho „pravdy“ o zmanipulování veřejné zakázky v jeho prospěch, na což se navázaly další jeho kroky, které nevedly jen oficiální cestou vůči vybraným institucím. Závěrem pak policejní orgán uvádí, že v průběhu prověřování shromažďoval a hodnotil důkazy, prováděl výslechy zainteresovaných osob a zaevidoval relevantní listinné materiály mapující průběh řízení v dané věci, přičemž se policejnímu orgánu nepodařilo prokázat, že jednáním osob jednajících za obec Řitka byl spáchán trestný čin a naplněna skutková podstata výše uváděného trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě s odkazem ust. § 256 odst. 1 trestního zákoníku a ani jiného trestného činu.

Dotaz č. 2

Viz. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů č.j.: 266/2024 ze dne 22.5. 2024.

