

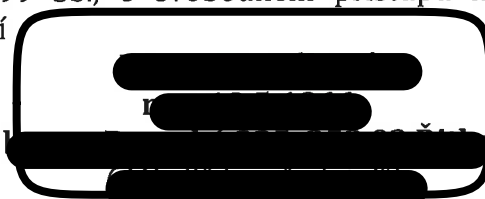


Spisová značka:
Číslo jednací: 256/2023

V Řitce dne 15.5.2024.

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obci Řitka (dále již jen „povinný subjekt“) byla doručena žádost žadatele o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále již jen „informační zákon“) – paní



ze dne 10.10. 2023 (dále již jen „žádost“). Žadostí se žadatel na povinném subjektu domáhá, aby žadateli poskytl informace:

- 1) Od kterého dne data v roce 2022 (mám na mysli přesný den) se stala Řitka prodejcem vody ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., „zákon o vodovodech a kanalizacích a výměru ministerstva financí 01/VODA/2022 o regulaci cen v oboru vodovodů a kanalizací ve znění pozdějších předpisů?

odpověď povinné

ad) 1

Zákon o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb. (dále jen ZVaK) pojem prodejce neuvádí. Vždy uvádí pojem provozovatel nebo vlastník.

Vámi uváděný Výměr Ministerstva financí 01/VODA/2022 o regulaci cen v oboru vodovodů a kanalizací, ve znění pozdějších předpisů stanoví zboží a způsob jeho cenové regulace pro všechny prodávající v oboru vodovodů a kanalizací pro období 2022–2026. Zde je již uváděn pojem prodejce.

*Nicméně z obsahu Vašeho dotazu lze dovodit, že s největší pravděpodobností máte na mysli, **od kterého data měla obec Řitka právo na úplatu za dodávku pitné vody - vodné (úplata za pitnou vodu a za službu spojenou s jejím dodáním) a na úplatu za odvádění odpadních vod - stočné (úplata za službu spojenou s odváděním, čištěním nebo jiným zneškodňováním odpadních vod).***

Právo na úplatu za vodné má provozovatel/vlastník okamžikem vtoku do potrubí napojeného bezprostředně za vodoměrem, a není-li vodoměr, vtokem vody do vnitřního uzávěru připojeného pozemku nebo stavby, popřípadě hydrantu nebo výtokového stojanu (§ 8 odst. 13 ZVaK)

Právo na úplatu za stočné má provozovatel/vlastník okamžikem vtoku odpadních vod do kanalizace (§ 8 odst. 14 ZVaK).

Na základě uzavřené Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací č.j. R-02/12-2015 smluvními stranami Obec Řitka (vlastník) a Středočeská vodovodní a kanalizační s.r.o. (provozovatel) bylo sjednáno provozování provozovatelem **do 31.12.2021**.

Dne 28.12.2021 podala Obec Řitka (jako žadatel) žádost o vydání povolení k provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, k.ú. Řitka ve vlastnictví žadatele.

Rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který jako příslušný orgán veřejné správy na úseku vodovodů a kanalizací ve smyslu ustanovení § 25 odst. c) zákona č. 274/2001 Sb. a příslušný orgán na úseku přenesené působnosti kraje podle § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., dle § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb. bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu č.j. 1566232015/KUSK ze dne 30.12.2015, k provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, k.ú. Řitka, pro provozovatele Středočeská vodovodní a kanalizační s.r.o., Krátká 187, 252 03 Řitka, IČO 26731240 a bylo vydáno žadateli Obec Řitka, Na Návsí 54, 252 03 Řitka, IČO 00241644 povolení k provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, k.ú. Řitka.

Žádost byla podána dne 28.12.2021. Dle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Obec Řitka se stala provozovatelem s nárokem na úplatu za vodné/stočné dnem 1.1.2022.

2) Žádám Vás o kopii zprávy o zápočtu- „daňové správy o zápočtu daňových přeplatků určených obcí“ cituji z vaší odpovědi.

odpověď povinné

ad) 2

Z dotazu vyplývá, že se má zřejmě jednat o úhradu pokuty stanovené specializovaným finančním úřadem. Zde je povinná nucena sdělit, že takovouto zprávou nedisponuje, poté co byla pokuta uložena a nebyla vymáhána se povinná o své vlastní iniciativě dotazovala jakým způsobem ji uhradit, nicméně jí bylo telefonicky sděleno MF, že pokuta již byla uhrazena zápočtem z prostředků z daňových příjmů a přeplatků určených obci příslušným Finančním úřadem. Vzhledem k tomu, že tyto prostředky jsou obci převáděny účetně, další písemnosti nejsou připojovány

7) Žádám kopii smlouvy o věcném břemenu k vodohospodářskému dílu v majetku obce na pozemku č.p. 219/24, který byl směněn s p. [REDAKCE] Tuto informaci jste podal zastupitelům n zasedání ZO dne 19.9.2022, před půl rokem jste odpověděl, že zastupitelstvo ani rada obce zatím neměla čas se touto důležitou věcí zaobírat. Věřím, že jste si ten čas našli a kopii smlouvy mi zašlete.

ad) 7

Smlouva bude předložena k projednání a schválení, v nejbližším možném termínu. Doposud nebyla uzavřena, nikoliv však z důvodů překážky na straně obce. Nyní již byly na straně druhé veškeré překážky odstraněny, a tudíž uzavření smlouvy nic nebrání. Doposud vše funguje v režimu de facto - přístup k vodohospodářskému dílu je umožňován bez problému.

8) Nejedná se o vytváření nové informace ~ účastníkem stavebního řízení je vždy obec, která jako vlastník místních komunikací a k připojení nemovitosti Obec je rovněž účastníkem kolaudačního řízení veřejné infrastruktury musí dát souhlas. Pokud zároveň formou daru vybírá poplatky za připojení a na veřejný vodovod a kanalizaci byla by zároveň proti sobě, kdyby si nepohlídala, že se v obci postavil rodinný dům Zase tolik se jich v obci nestaví, takže kdy vyzvete majitele, aby zaevidoval dům svůj dům správně do katastru nemovitostí nebo vyzvete stavební úřad k zákazu užívání jako rodinný domek? Žádám kopii smlouvy o daru za připojení na rodinný domek na parc. č . [REDAKCE]

ad) 8

K Vašemu dotazu sděluji, že k pozemku parcelní číslo 219/11, pozemku parcelní číslo 217/3 pozemku parcelní číslo St. 540 a pozemku parcelní číslo St.757 je zbudována jedna vodovodní a kanalizační přípojka.

Na toto odběrné místo je uzavřena smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Na základě této smlouvy je odběratelem hrazena částky za služby poskytované provozovatelem.

Případný rozvod na výše uvedených pozemcích je rozhodnutím vlastníka.

Nemovitost, na kterou poukazujete, byla zkolaudována jako zahradní domek a stejně tak je vedena v katastru nemovitostí.

K ostatním částem dotazu nelze reagovat neb se skutečně jedná o vytváření tzv. Informace nové, neboť informace dle z. č. 106 má být pouze mechanicky zprostředkována a povinnu nepřísluší, aby vymýšlela, predikovala, fabulovala, či vytvářel a úvahy, plány a opatření do budoucna blíže viz komentář k infozákonu;

IX. Výluka z informační povinnosti - dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací ([§ 2 odst. 4](#)), souvislost s neexistujícími informacemi + judikatura

3) Vzhledem k tomu, že jste výstavbu chodníků jen oznámili, žádám vás o kopii tohoto oznámení

ad) 3

K této žádosti připojujeme v příloze kopii oznámení ze dne 28.4. 2023 a kopii protokolu místního šetření ze dne 16. 6.2023

4) Žádám vás o kopii Dodatečného stavebního povolení na stavbu „chodníky pro pěší v ulici K Ladům a na návsi na pozemcích...etc v k. ú Řitka o které jste požádali až na základě podnětu, kdy bylo zahájeno řízení o odstranění stavby.

ad) 4

Doposud nebylo vydáno. K této žádosti připojujeme informaci, že bylo vydáno usnesení MUCE 18163/2024 OSU ze dne 31. 1. 2024, kterým byla stavebníkovi prodloužena lhůta pro dodání písemností. Tyto byly posléze doplněny a stavební řízení doposud běží a zatím není vydáno povolení.

5) Žádala jsem o kopii rozpočtu na tyto chodníky. Vaší odpovědi nerozumím žádný výkaz/výměr jsem nedostala. Takže tedy znovu žádám o kopii výkazu výměr, podle kterého jste vypsalí veřejnou zakázku a nyní tedy už i kopie faktury které Vám firma Valtrum vystavila.

ad) 5

V naší kopii korespondenci však tyto kopie listin jsou, pokud jste je neobdržela, neumím si vysvětlit, Opětovně je zasíláme. Nejvhodnější nabídka byla od společnosti SARK spol. s r.o., společnost Valtrum s.r.o. žádné faktury nepředložila.

6) Žádám o kopii faktur a smlouvy, kterou vystavila obec panu zastupiteli Ivo Leitnerovi za vybudování plochy před občerstvením a přístupu na jeho pozemek v rámci výstavby chodníků.

ad) 6

Obec nemá ani smlouvu ani faktury s p. I. Leitnerem, neboť ten rozšíření nepožadoval. Jedná se o pozemek obce. Jde o místa, kde se zdržuje více osob najednou zejména rodičů s dětmi včetně dětí, a tedy rozšířená plocha a napojení nemovitosti fungují jednak jako místo, kde se mohou lidé snadněji vyhýbat, včetně nájezdu na rampu pro kočárky. Dochází zde ke křížení cest tranzitujících pěších, obyvatel přilehlých nemovitostí a zmiňovaných rodičů s dětmi. Dalším důvodem bylo, že předchozí kryt chodníku byla směs štěrku, recyklátu a zeminy, a tudíž znečištění blátem ze sousedních pozemků zjevně nevedlo. U současného povrchu, tj. betonové dlažby je zanášení hlíny, bláta a podobných nečistot na tuto dlažbu zcela nežádoucí, což mj. toto rozšíření chodníkové plochy do značné míry eliminuje.

9) Žádám Vás o kopie žádostí z let 2013, 2014, 2015 podané na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, které jste adresovali v té době ing Hůlkovi, řediteli územního pracoviště střední Čechy a řediteli odboru hospodaření s majetkem RNDr. Šimonovi rovněž kopii doporučení účasti v dražbě.

ad) 9

Žádnou kopii žádosti již nevidujeme, vzhledem k tomu, že se jednalo o korespondenci běžného typu - archivní označení S 5, byla provedena skartace této korespondence na základě skartačního plánu schválený státním okresním archivem v Dobřichovicích. Korespondenci jsme uchovávali sice o několik roků déle, než nám skartační řád ukládal, nicméně poté, co proběhl soud mezi Pozemkovým fondem a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, kdy posledně jmenovaný byl povinen Pozemkovému fondu tyto pozemky předat a ten je jako zemědělskou náhradu následně vydal soukromým vlastníkům. Poté, co tito noví nabyvatelé pozemek prodali novému soukromému vlastníkovi, a vše bylo zapsáno na katastr nemovitostí, již k dalšímu uchování korespondence nebyl důvod.

Nicméně se povinná pokusila nad rámec povinnosti vyhledat ve staré e-mailové korespondenci veškeré písemnosti mající vztah k této problematice a tyto vám zasíláme v příloze.

Obec Řitka

Mgr. Kamil Abbid, starosta

