

Zápis

ze zasedání obecního zastupitelstva obce Řitka konaného dne 27.5. 2025

v 18:00 hod. v restauraci Panský dvůr

Přítomni: JUDr. Lenka Slováčková, Marie Léblová, Miloslav Matoušek, Martin Bartůněk, Miroslav Šírl, Gabriela Křístková, Ing. Renáta Rumlová, Ing. Marek Král, Mgr. Lukáš Slováček, Ing. Jiří Mašek, Ing. Luboš Tábořský, Martin Urbánek

Omluveni: Ing. Petr Dvořák, Zdeněk Liška

Neomluveni: Mgr. Kamil Abbid

Hosté: viz prezenční listina.

Bod programu č. 1

Zasedání Zastupitelstva obce Řitka bylo zahájeno v 18:00 hodin starostkou paní JUDr. Lenkou Slováčkovou. Hlasování bude zaznamenáno jmenovitě a v souladu s jednacím řádem jsou příspěvky hostů omezeny na dobu 5 min, vyjádřit se mohou ke každému bodu dvakrát. Pozvánka na zasedání zastupitelstva byla řádně vyvěšena na úřední desce dne 19.5. 2025. Přítomno je 12 členů zastupitelstva.

Bod programu č. 2

Zapisovatelkou za obecní úřad bude paní Rožníčková.

Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi paní starostkou pan Martin Urbánek a pan Martin Bartůněk.

Usnesení č. 1/2025

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje za ověřovatele zápisu pana Urbánka a pana Bartůňka.

Hlasování: pro: 10 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 2 hlasy

Zápis z předchozího zasedání zastupitelstva byl ověřen, zveřejněn, námitky proti němu byly podány panem Šířlem a panem Táborským.

Bod programu č. 3

K programu zasedání byly zaslány žádosti o zařazení doplňujících bodů od paní Křístkové a pana Táborského.

Pan Táborský chce zařadit na program bod „Pravomoci rady obce“.

Usnesení č. 2/2025

Zastupitelstvo schvaluje jako dodatečný bod programu návrh pana Táborského „Pravomoci rady obce“.

Hlasování: pro: 4 hlasy proti: 0 hlasů zdržel se: 8 hlasů

Usnesení č. 3/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje jako dodatečné body programu návrhy paní Křístkové, a to:

- 1) Předložení inventarizace účtů rozvahy a výsledovky včetně zápisu inventarizační komise
- 2) Položkový Seznam majetku obce k 31.12.2024 (A. Stálá aktiva ve výši 193 642 157,22 Kč)
- 3) Položkový Seznam pohledávek obce k 31.12.2024 (II. Krátkodobé pohledávky ve výši 3 100 691,64 Kč) a jejich splatnost
- 3a) Pokud jsou pohledávky po splatnosti, jak bude RO postupovat při vymáhání těchto pohledávek.
- 4) Položkový Seznam závazků obce k 31.12.2024 (Dlouhodobé úvěry 7 204 898,00 Kč, Krátkodobé závazky 4 911 056,43 Kč)
- 4a) Zda byly krátkodobé závazky uhrazeny ve lhůtě splatnosti.
- 5) Položkový Seznam podrozvahových účtů 901,902,905,909,962,972 k 31.12.2024
- 6) Dále Vás žádám o zařazení bodu programu "Nový územní plán obce Líšnice"
- 7) Dále Vás žádám o zařazení bodu programu " Účetní směrnice a účetní zásady obce Řitka" včetně informování o oběhu účetních dokladů a proplácení plateb.

Hlasování: pro: 6 hlasů proti: 0 hlasy zdržel se: 6 hlasů

Pan Šírl navrhuje předřadit bod 22 pře bod 6.

Usnesení č. 4/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje předřadit bod 22 programu před bod 6 programu.

Hlasování: pro: 4 hlasy proti: 0 hlasů zdržel se: 8 hlasů

Usnesení č.5/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva Řitka, tak jak je uveden na pozvánce, která byla uveřejněna na úřední desce dne 19.5. 2025

Hlasování: pro: 8 hlasů proti: 3 hlasy zdržel se: 1 hlas

Program:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů a určení zapisovatele
3. Schválení programu
4. Námitka zastupitele Miroslava Šírla a zastupitele Ing. Luboše Tábořského k zápisu ze zasedání ZO konaného dne 25.3. 2025
5. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Řitka
6. Účetní závěrka obce Řitka za rok 2024
7. Závěrečný účet obce za rok 202
8. Společné provozování vodohospodářského majetku (Mníšek pod Brdy/Klínec/Řitka)
9. Dodatek č. 2 ke Smlouvě na zajištění odborně-technické podpory při plnění povinností spojených s provozováním vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku obce
10. Obecně závazná vyhláška obce Řitka o nočním klidu a regulaci hlučných činností
11. Bezúplatný převod pozemku parcelní číslo 302/14 (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití silnice) o výměře 5971 m², zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ na LV č. 10001 pro obec Řitka, k.ú. Řitka
12. Veřejné osvětlení
13. Schválení provozního příspěvku pro MŠ
14. Rekultivace Cihelny Černošice - informace + Příkazní smlouva
15. FVE
16. Rezignace člena zastupitelstva Ing. Jiřího Maška na funkci člena kontrolního výboru
17. Volba člena kontrolního výboru
18. Volba předsedy kontrolního výboru
19. Rezignace člena zastupitelstva Miloslava Matouška na funkci člena finančního výboru
20. Stavební komise
21. Chodník Všenorská – zastávka BUS U Rybníka – K Bytovkám
22. Zpráva kontrolní skupiny složené ze zastupitelů pan Ing. Luboš tábořský, paní Gabriela Křístková a pan Miroslav Šírl
23. Zveřejňování zápisů z jednání Rady Obce

Bod programu č.4

Byly vzneseny námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25.3. 2025 a to zastupiteli panem Šírlem a panem Táborským. Jedná se o chybně uvedené hlasování a chybné označení jmenovitého hlasování.

1: Usnesení č. 4/2025 Zápis obsahuje chybně uvedené Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 3 hlasů.

Usnesení č. 6/2025

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje opravu hlasování usnesení č.4/2025 ze zasedání obecního zastupitelstva obce Řitka konaného dne 25.3. 2025 a to takto: pro 12 hlasů, proti 0 hlasů, zdržel se 0 hlasů.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

2: Usnesení č. 6/2025 Zápis obsahuje nesoulad Jmenovitého hlasování se Zápisem (v Zápise je uvedeno 6 zastupitelů s hlasováním "zdržel se", avšak ve Jmenovitém hlasování je uvedeno u 6 zastupitelů s výrokem "proti návrhu usnesení")

Usnesení č. 7/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje opravu jmenovitého hlasování k usnesení č. 6/2025 ze zasedání zastupitelstva obce Řitka konaného dne 25.3. 2025 a to takto: pro 6 hlasů, proti 0 hlasů, zdržel se 6 hlasů.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

3: Usnesení č. 7/2025 Zápis obsahuje nesoulad Jmenovitého hlasování se Zápisem (v Zápise je uvedeno 3 zastupitelé s hlasováním "zdržel se", avšak ve Jmenovitém hlasování je uvedeno u 3 zastupitelé s výrokem "proti návrhu usnesení").

Usnesení č. 8/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje opravu jmenovitého hlasování k usnesení č. 7/2025 ze zasedání zastupitelstva obce Řitka konaného dne 25.3. 2025 a to takto: pro 9 hlasů, proti 0 hlasů, zdržel se 3 hlasy.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Pan Táborský vznesl dotaz k tomu, proč jsou v zápise uvedeny pouze počáteční písmena příjmení u diskutujících z řad veřejnosti. Na to mu paní starostka odpovídá, že je to dle pokynů paní, která pro svaz měst a obcí (a obec Řitka) zajišťuje GDPR. Dle jejího vyjádření a doporučení, nesmí být bez souhlasu diskutujícího zveřejněny jeho osobní údaje v zápise, který se dává na úřední desku. Na obecním úřadě je samozřejmě k nahlédnutí zápis v plném znění. Panu Táborskému toto přijde neuctivé a myslí si, že postup není správný.

Dále pan Táborský opětovně říká, že posouzení žádosti pana H. na sportovní areál mohl vypracovat zdarma místo pana Beneše. Na toto paní starostka ještě objasňuje připomínku pana Táborského z minulého zasedání, že pan Beneš má osvědčení o autorizaci, kdy je autorizačním stavitelem v oboru pro pozemní stavby. Pan Táborský upozorňuje, že pan Beneš pro obec dozoroval stavby bez stavebního povolení (k tomuto nebyly v době zasedání relevantní informace). Nicméně paní starostka doplňuje informaci o to, že obec vydala panu H. kladné stanovisko s určitými podmínkami, které vyplývají z jeho technické dokumentace a provozního řádu, který předložil na žádost rady obce.

Pan M. se chtěl vyjádřit k panu Benešovi. Na toto paní starosta zareagovala konfrontováním pana M., který jí v mailové korespondenci obvinil z toho, že „bere desátky“ od pana Beneše za výkon jeho funkce pro obec. Tento email byl v kopii zaslán i panu Táborskému a panu Šířlovi. Ti toto odmítají. Paní starostka se k tomuto vrátí následně, až email dohledá a předloží.

Bod programu č. 5

Paní starostka seznámila zastupitele s výsledkem kontroly hospodaření, která byla provedena Krajským úřadem Středočeského kraje. Výsledkem je, že nebyly zjištěny žádné chyby ani nedostatky.

Bod programu č. 6

Paní Léblová seznámila zastupitele s hospodářským výsledkem za rok 2024 (materiály byly k prostudování zaslány zastupitelům spolu s pozvánkou), který je minusový a to -860 053,09 Kč. Způsobeno je to tím, že fakturace za vodu se prováděla až v roce 2025 (není tedy ve výnosech) a dále je zde úvěr u ČS na financování Svazkové školy.

Paní Křístková nesouhlasí s účetní závěrkou a výsledkem hospodaření obce, jelikož nejsou ve výnosech uvedeny tržby za vodné a stočné, které se dají do výnosů zahrnout pomocí časového rozlišení, které se bohužel zatím v naší obci nepoužívá. Taktéž nejsou rozlišovány náklady.

Dále je dle paní Křístkové špatně účtován kód majetku obce o pořizování majetku. Některé opravy, které byly nazvány „opravami“, by měly být správně technické zhodnocení nebo úplně nový majetek, a ty byly použity právě na snížení nákladů obce. Tudíž jsou zahrnuty jako opravy majetku.

Slovo bylo předáno panu Halíkovi a panu Saidovi ze společnosti Encrow s.r.o., která pro obec provádí účetní služby. Pan Halík poskytl informaci o tom, že pro obec dělají účetní a daňové služby. Audit za jejich působení byl zatím vždy bez závad. Vyjádřil se k podnětům paní Křístkové a to takto:

Časové rozlišení výnosů je k diskuzi, kdy byly realizovány. Připomínku akceptují a pokud nebude příště voda vyfakturována v daném roce, budou toto komunikovat.

Daň z příjmu u obce je k diskuzi, kdy by měly být výnosy realizovány. Děkuji za připomínku a budou se snažit časově rozlišovat co nejvíce toho půjde.

Opravy x technické zhodnocení je problematika, která se řeší až na úrovni judikatury. U obcí daň z příjmu není tak důležitá, jako u podnikatelů, kde je snaha o snížení daní. Není problém u

konkrétních případů řešit názor na věc ke spokojenosti obou stran a odsouhlasení. Děkuji za připomínku a jsou ochotni o věci pravidelně dle potřeby diskutovat.

Pan M. okomentoval toto tím, že jsou na to zákony a ne judikatury.

Usnesení č. 9/2025

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje účetní závěrku obce Řitka za účetní období roku 2024 sestavenou ke dni 31.12. 2024 ve ztrátě, a to ve výši -860 053,09 Kč.

Hlasování: pro: 8 hlasů proti: 4 hlasy zdržel se: 0 hlasů

Bod programu č. 7

Usnesení č. 10/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet obce Řitka za rok 2024 a souhlasí s hospodařením obce za rok 2024 bez výhrad.

Hlasování: pro: 8 hlasů proti: 4 hlasy zdržel se: 0 hlasů

Paní starostka dohledala email od pana M. a vrací se tak k diskuzi, která začala u bodu programu č. 4. Email byl odeslán panem M. paní Slováčkové, paní Křístkové, panu Šírlvi a panu Táborskému.

Citace emailu: „Dobrý den, musím konstatovat, že s panem Benešem máme velmi špatnou zkušenost z doby, kdy se stavěla nová ČOV. Velmi mě překvapuje, že tento pán ještě dělá pro obec. Asi poctivě odvádí desátky. M.

Následně byl email předán k nahlédnutí, že je opravdu adresován citovaným.

Bod programu č.8

Materiály k tomuto zastupitelé taktéž předem obdrželi. Zastupitelstvo s tímto bylo seznámeno již v září roku 2022 a to usnesením ke schválení memoranda. Dne 9.4. 2025 proběhlo představení fungování tohoto provozování (zastupitelů byla zaslána pozvánka). Jde o záměr založení společnosti s.r.o., kdy 60% bude vlastněn obcemi v poměru ohodnocení jejich vodohospodářské infrastruktury. 40% nese 1.SČV. Představa j taková, že obce si budou postupně podíl 1.SČV odkupovat, aby se staly vlastníkem 100%. Nicméně žádná podrobná finanční analýza nebyla do dneška předložena. Informace paní starostka dohledávala u Příbrami, kde již podobný model mají a vychází z toho, že každý rok by v Příbrami zvedali cenu vody o 5%.

Pan Táborský k tomuto uvádí:

- původně byla oslovena řada obcí, všechny odmítly, až na Řitku, Klíнец a Mníšek

- tyto obce by nejdříve utvořily s.r.o. a do něj by se z 1.SČV odštěpila nějaká část
- 1.SČV je vlastněna Veolii
- u s.r.o. zakázky nepodléhají zákonu o veřejných zakázkách, určitě by tedy zakázky zadávalo 1.SČV
- poukazuje také na fakt, že starostka Klínce je manželkou generálního ředitele 1.SČV pana Morávka (jde zde o střet zájmu)
- v Příbrami probíhá několik trestných oznámení a žalob, jak na pana Morávka, tak na 1.SČV

Paní starostka k tomuto uvádí, že většina oslovených obcí má uzavřené dlouhodobé kontakty. V současné době tedy ani o vstupu do této společnosti neuvažují. Společnost má zůstat otevřena pro potencionální vstup i v dalších letech. Řítka by neměla podíl asi ani 20%. Z toho vyplývá, že musíme zajistit řešení, jakým bude obec dále postupovat.

Možnosti provozování jsou čtyři:

- obec si bude provozovat sama
- obec si zajistí odbornou a technickou podporu dalším VŘ
- obec vstoupí do přímého vlastnického modelu provozování
- obec zajistí koncesní řízení na provozovatele vodohospodářské infrastruktury

Dle starostky je důležité zvolit si jednu variantu a podle ní již podnikat kroky k tomu, kvalitně vysat jakékoliv VŘ, pokud touto cestou obec půjde.

Pan M.:

- rozhodující management bude z 1.SČV
- v roce 2022 proběhla podvodná soutěž
- ukazuje jeho znečištěnou vodu, která mu doma tekla
- založením s.r.o. se budou obcházet zákony
- obec přijde o vše a bude jen platit
- navrhuje dát servis Dobříši

Paní starostka reaguje na to, jaká voda tekla panu M. z vodovodu.: Dne 19.5. 2025 nahlásil zprávou tuto situaci pan M. paní starostce, aby s tím něco ona a „její kamarádi“ z 1.SČV udělali. Do půl hodiny od obdržení zprávy dorazil k panu M. domů pan Včelák z 1.SČV, nabral vodu. Voda byla čirá a čistá, následně byl sepsán protokol. Paní starostka nechala odebrat další vzorky vody, které se poslaly na rozbor. Z protokolu vyplývá, že kvalita odebrané vody odpovídá požadavkům na vodu pitnou. Tuto informaci zaslala i Krajské hygienické stanici, která požádala obec o součinnost, jelikož zde pan M. podal několik stížností.

Pan Tábořský

- údajně přesvědčil paní starostku ke schůzce s odborníkem na vodu

-k tomuto paní starostka uvádí, že informace je lživá, schůzku si sjednala sama

-oborník údajně paní starostce řekl, že nynější varianta se jeví jako jedna z nejdražších, kterou obec může mít

-1.SČV fakturuje více než má ve smlouvě

-lepší systém je vysoutěžit provozovatele

-nejlepší je více obcí dohromady a najmout jednoho provozovatele

-odborník údajně paní Slováčkové doporučil ihned ukončit smlouvu s 1.SČV

Paní starostka nežádá a ani nechce vnucovat pro Řitku model s.r.o. pouze uvedla veškeré varianty a k nim informace. Chce jen zajistit dostatek času, aby obec mohla řádně zvážit varianty a zachovat provozování vodohospodářské infrastruktury.

Pan G. se dotazuje na vznik modelu s.r.o. Bylo mu vysvětleno.

Pan M. komentuje model založení s.r.o. (vše, co již bylo řečeno).

Pan Bartůněk upozorňuje diskutující ohledně dodatku č. 2 smlouvy z bodu programu č. 9, že je zde pro obec možnost vypovědět smlouvu.

Zastupitelstvo bere na vědomí informace, které prozatím má k modelu společného provozování vodohospodářského majetku. Následně všechny čtyři možnosti, které plynou z toho, co by Řitka mohla v provozování vodohospodářského majetku a infrastruktury dále podniknout. Do dalšího zasedání bude snaha o to, porovnat veškeré finanční náklady všech možností.

Přestávka 19:15h.-19:25h.

Bod programu č.9

Dodatek č. 2 znamená, že obec Řitka může ukončit smlouvu v případě, že se rozhodne pro nějaký způsob provozování z těch čtyř modelů, které byly zmíněny v bodě č. 8 Zatímco 1.SČV ji ukončit nemůže, pouze v případě porušování ze strany obce Řitka.

Pan M. se opětovně vrací k bývalému výběrovému řízení na provozování vodohospodářské infrastruktury.

Pan Šírl nerozumí tomu, proč již teď máme prodlužovat smlouvu s 1.SČV, když ji teď máme do konce roku. Navrhuje, aby se od teď do října řešily varianty a pokud se žádná nenajde nebo nepodaří, potom podepsat tento dodatek.

Paní starostka k tomuto uvádí, že se to řeší teď, jelikož jí můžeme kdykoliv vypovědět a přesto máme zajištěnou odborně technickou podporu.

Paní H. navrhuje oslovit jiné firmy na odborně technickou podporu.

Pan Bartůněk se dotazuje pana Táborského, proč chce oslovovat jiné firmy na odborně technickou podporu, když mu ten odborník řekl, že je to nejdražší varianta. Ten mu na to odpovídá, že na překlenutí a aby to nebyla 1.SČV a navrhuje nové usnesení.

Usnesení č. 11/2025

Neschvalovat dodatek č. 2 s 1.SČV a oslovit další 4 nebo 5 společností na odborně technickou podporu.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Pan Slováček si vzal slovo, zrekapituloval, že k bodu č. 8 jsou čtyři varianty, zastupitelé se o tomto budou rozhodovat až na dalším zasedání a volit jednu nich. Následně informoval, že se k němu dostávají emaily, které lidem rozesílá pan M. a cituje z posledního: „To, co chce paní Slováčková schválit je tzv. krádež za bílého dne. Doufám, že jí v tom s Vaší pomocí zabráníme.“

Vzhledem k tomu, že toto paní Slováčková nechce, vyzval pana M. k omluvě, jelikož to, co píše, jsou pouze domněnky pan M. a tímto lidi mystifikuje. Omluvu pan M. odmítl.

Paní Slováčková navrhuje nové usnesení.

Usnesení č. 12/2025

Zastupitelé pan Šírl, pan Táborský, pan Urbánek a paní Křístková předloží společnosti, které má obec oslovit, a které budou zahrnuty do výběrového řízení.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Lhůta je stanovena do úterý 3.6. 2025 a zadání paní Slováčková zašle. Také paní starostka navrhuje vybrat společnost, která VŘ povede, aby se nestalo, že VŘ někdo napadne z důvodu ovlivnění a podobně.

Paní starostka navrhuje pana Ing. Nováka a pan Táborský navrhuje paní Rumlovou. Starostka chce někoho nezávislého.

Paní H. říká, že pan Novák je Abbidův člověk a neměl by to být on.

Usnesení č. 13/2025

Administrací veřejné zakázky na výběr zajištění odborně technické podpory při plnění povinností spojených s provozováním vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku obce má být pověřena paní Ing. Renáta Rumlová.

Hlasování: pro: 5 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 7 hlasů

Bod programu č. 10

Obec obdržela žádost k doplnění vyhlášky ze strany provozovatele Občerstvení u zvířátek, a to na dny 21.6. 2025, 5.7. 2025, 30.8. 2025, 20.9. 2025. Jedná se o zkrácení nočního klidu a to 5.7. 2025 do 24h v ostatních případech do 23h.

Pan Slováček se v pauze dotazuje pana M., zda má zájem o to, provozovat v obci Řitka vodu. Na to mu pan M. odpověděl, že když vidí, jaký je tu v tom bordel, tak ano.

Přihlásil se pan Král s dodatečným návrhem k bodu č. 9. Nebyla odhlasována paní Rumlová, jako administrátor, ale nemám další způsob, jak budeme vybírat. Vrací se tedy k bodu č. 9 a musí se vybrat způsob výběru administrátora.

Usnesení č. 14/2025

Zastupitelé zašlou do 6.6. 2025 návrhy na administrátora výběrového řízení na zajištění odborně technické podpory při plnění povinností spojených s provozováním vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku obce.

Hlasování: pro:10 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 2 hlasy

Panu Šírlovi nepříjde v pořádku, že starostka a místostarostka předává agendu, kterou má v kompetenci řadovým zastupitelům. Odpovědnost má statutární zástupce obce a dle jeho názoru se tak paní starostka zbavuje své zodpovědnosti.

Zastupitelstvo se vrací k projednávání bodu programu č. 10

Usnesení č. 15/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Řitka o nočním klidu a regulaci hlučných činností v nezměněném znění s doplněním článku 4 o dny 21.6. 2025, kdy bude doba nočního klidu zkrácena od 23:00h, den 5.7. 2025, kdy bude doba nočního klidu zkrácena od 24:00h, den 30.8. 2025, kdy bude doba nočního klidu zkrácena od 23:00h, den 20.9. 2025, kdy bude doba nočního klidu zkrácena od 23:00h a to v místě konání Občerstvení u zvířátek.

Hlasování: pro: 8 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 4 hlasy

Pan H. se dotazuje, na to, proč při vydávání stanoviska ke sportovnímu areálu musel dokládat provozní řád a podmínkou bylo, že nesmí být porušovaný noční klid, kdy se nyní pro Občerstvení u zvířátek schvaluje do 23:00h.

Na to mu paní starostka odpovídá, že obecně závazná vyhláška o dodržování nočního klidu platí pro všechny, ale je možnost si při pořádání akce (a to platí i pro pana H.), vznést návrh na zastupitelstvo obce, aby v určitých dnech umožnilo konání akce do pozdějších hodin.

Bod programu č. 11

Zastupitelstvo schválilo dne 5.9. 2024 podpis darovací smlouvy, kterou obec Řitka věnuje část pozemků pod komunikací III třídy Středočeskému kraji a to bezúplatně. Nicméně se v té době opomnělo vyvěsit záměr, který je nezbytný k tomu, aby darovací smlouva byla platná. Toto pochybení bylo napraveno, záměr byl zveřejněn 7.5. 2025 a sejmuto bude 28.5. 2025. Došlo tedy k nápravě chyby, která bránila podpisu a schválení darovací smlouvy.

Paní Křístková si myslí, že usnesení z 5.9. 2024 je neplatné a to:

- 1.v usnesení je napsáno „část pozemků“, není to celý parcelní pozemek
- 2.“část pozemku“ pod komunikací III třídy je jenom část pozemku a zasahuje to i do zeleného pásu, kde je momentálně úsek k venčení psů. Obec se tedy zbavuje kusu zeleně a paní Křístková pochybuje, že se nám o něj kraj bude starat
- 3.není tam uvedeno číslo pozemku, ani výměra. A ani to, že je pozemek v katastru obce Řitka
- 4.bylo opomenuto to, že pod kruhovým objezdem je taktéž pozemek č. 302/8 ve výměře 60m, který je taktéž v majetku obce Řitka

Obec by tak měla darovat necelých 6000m kraji podél Bučiny. Od fyzických osob kraj pozemky vykupoval, tak proč obec pozemky darovala?

Paní starostka k tomuto uvádí, že zřejmě při získávání dotace na Bezpečné zastávky a chodník, kdy musí být postaveno na pozemku ve vlastnictví obce, udělal bývalý starosta tuto směnou dohodu s krajem. Jednání již k tomuto proběhlo, některé učiněné kroky jsou již nevratné. Kraj již věnoval a podepsal darovací smlouvu a nechal toto zapsat do katastru, jde nyní jen o napravení stavu (tedy vyvěšení záměru). Navíc mezi krajem a obcemi je vždy směna pozemků bezúplatná, ze zákona.

Pan Tábořský souhlasí s paní Křístkovou.

Paní H. taktéž souhlasí a říká, že obec se zbavuje majetku.

Pan G. navrhuje zaměřit pozemky a rozdělit to na silnice a zeleň.

Paní Křístková chtěla vysvětlení k zastávkám. Na to jí paní starostka odpověděla, že po obdržení materiálů měla 7 dní na doplňující dotazy. Dále paní starostka uvádí, že do budoucna stejně všechny silnice budou obce převádět na kraj, a to i ty III třídy.

Usnesení č. 16/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje bezúplatný převod pozemku parc. č. 302/14 o výměře 5971 m² zapsaného v katastru nemovitostí u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – západ na LV č. 10001 pro obec Řitka, k.ú. Řitka do vlastnictví Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO 70 89 1095.

Hlasování: pro: 7 hlasů proti: 4 hlasy zdržel se: 1 hlas

Vzhledem k tomu, že usnesení nebylo přijato, upozorňuje paní starostka, že neví, jaké budou represe ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje.

Přestávka 20:20h – 20:25h

Pan Slováček by chtěl tento bod ještě jednou probrat. Rizika z nepříjatého usnesení jsou totiž zejména možnost vrácení dotace. Dále k tomuto probíhala krátká diskuze.

Bod č. 12 programu

Obec momentálně nemá žádné nové lampy na případnou výměnu a vzhledem k tomu, že se již nevyrábí, je zde tedy varianta, nakoupit náhradní díly k jejich případným opravám.

Pan Tábořský sděluje poznatky ke Slovenským elektrárnám z kontroly kontrolní skupiny a probíhala k tomuto diskuze.

Usnesení č. 17/2025

Zastupitelstvo schvaluje nákup náhradních dílů pro 30 lamp veřejného osvětlení.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Bod programu č. 13

Provozní příspěvek pro Mateřskou školu byl stanoven ve výši 1 029 000 Kč pro rok 2025. Jedná se o dorovnání provozních nákladů.

Usnesení č. 18/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje pro příspěvkovou organizaci MŠ Řitka, okres Praha – západ, závazný ukazatel Rozpočtu na rok 2025, a to ve výši provozní dotace na rok 2025 ve výši 1 029 000Kč.

Hlasování: pro: 11 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 1 hlas

Bod programu č. 14

Paní starostka podala dostupné informace o tom, že ji oslovila advokátní kancelář „Sokol, Novák, Trojan, Doleček“, která poskytuje v této záležitosti právní služby obci Všenory a Černolice. Pokud by došlo ze strany společnosti, která chce provádět rekultivaci k odvolání, mohla by nás tato advokátní kancelář taktéž zastupovat (vše by bylo jednotné, ucelené, nemuseli by se již seznamovat se situací). Smlouva obec k ničemu nezavazuje, je pouze k zpracování vyjádření k odvolání. Dále k tomuto probíhala diskuze.

Paní Křístková se dotázala, zda se budou moci občané Řitka s námitkami připojit přes obec Řitka. Na to paní starostka odpovídá, že v tom nevidí problém. Veškeré námitky se shromáždí na obci a budou zaneseny do vyjádření k odvolání.

Usnesení č. 19/2025

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy o poskytování právní služeb č. 19/05345 mezi Obcí Řitka a Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o. v souvislosti s řízením vedeným ve věci záměru „Rekultivace prostoru bývalé cihelny Černolice“.

Hlasování: pro: 9 hlasů proti: 1 hlas zdržel se: 2 hlasy

Bod programu č. 15

Přestávka 21:00h-21:12h

Paní starostka informuje, že byly splněny veškeré podmínky a náležitosti zadání dotačního programu SFŽP ČR – Modernizační fond – Výzva RES+ č. 3/2024 Fotovoltaické elektrárny na veřejných budovách. Všechny dokumenty byly zaslány na SFŽP a je vyřizována dotace k vyplacení pro obec Řitka.

Bod programu č. 16

Paní starostka informovala, že pan Ing. Jiří Mašek rezignoval na funkci člena kontrolního výboru ke dni 31.3. 2025. Kontrolní výbor má mít ze zákona 3 členy, přecházíme tedy k bodu č. 17.

Bod programu č. 17 a č. 18

Paní starostka se zeptala na návrhy na člena kontrolního výboru. Nikdo návrhy neměl. Sama navrhla pana Táborského. Pan Táborský toto nepřijímá. Podle něho je kontrolní výbor k ničemu a pokud se bude v budoucnu věnovat stavební komisi, bude mít plno práce, jelikož dle jeho názoru je práce ve stavební komisi jako plný úvazek pro jednoho až dva lidi.

Paní starostka tedy ukládá panu H. a panu Urbánkovi, aby na příštím zasedání zastupitelstva předložili návrhy na doplnění člena a předsedu kontrolního výboru.

Pan H. říká, že ve chvíli, kdy rezignoval na funkci zastupitele, přestala platit jeho funkce v kontrolním výboru. Paní starostka mu vysvětlila, že jeho rezignací se stalo to, že přestal být předsedou, ale stal se

členem, jelikož tím může být i veřejnost. Následně mu bylo také vysvětleno, že musí podat písemnou rezignaci.

Bod programu č. 19

Pan Miloslav Matoušek dne 25.3. 2025 rezignoval na funkci člena finančního výboru. Zastupitelstvo toto bere na vědomí.

Bod programu č. 20

Na základně schůzky starostky a pana Táborského byla zveřejněna výzva k přihlášení z řad veřejnosti do stavební komise, a to na FB obce a ve zpravodaji. Přišla jediná přihláška, a to od pana Ing. T. G. Přihláška byla předána panu Táborskému. Pánové jsou domluveni na schůzce. Starostka slíbila, že informaci zveřejní i na webových stránkách a počkají, zda se někdo ještě přihlásí. Shodli se, že dva členové do stavební komise jsou málo.

Před projednávání bodu programu č. 21 vystoupila paní Křístková s tím, že by zde mohla být se střetů zájmů, pokud by chodník měl být veden přes její pozemky nebo přes pozemky ve spoluvlastnictví s panem J.

Bod programu č. 21

Informace: Byla zadána ke zpracování bývalým panem starostou projektová dokumentace společností Snips s.r.o. „Dokumentace pro územní řízení a dokumentace pro stavební povolení“. Není známo, na základě čeho byla PD zpracována, jak a kde bylo projednáváno. Optala se proto paní Křískové, která k tomu uvádí, že nikdy žádný souhlas ke stavbě chodníku přes její pozemky nedávala, a to ani ústní, ani písemný. Měly být vedeny prý vedeny přes obecní pozemky, ale v projektu byly přes pozemky pana Pospíšila (údajně by přes obecní pozemky nesplňovali sklon na přijetí dotace).

Starostka se optala paní Křístkové, zda je chodník možný udělat tak, jak je teď naprojektovaný. Paní Křístková odpověděla, že ne.

Dále se diskutovalo o dani na lesy.

Paní starostka bere na vědomí odpověď k programu č. 21.

Bod programu č. 22

Dne 19.5. 2025 byla zaslána starostce žádost od pana Šírla, pana Táborského a paní Křístkové o zařazení následujících bodů na program dnešního zasedání.

1. Zpráva kontrolní skupiny složené ze zastupitelů pan Ing. Luboš Tábořský, paní Gabriela Křístková a pan Miroslav Šírl.

Zastupitelé provedli během měsíců duben-květen 2025 kontrolu faktur, které byly skupině předloženy starostkou paní JUDr. Slováčkovou a kontrolu některých smluv, taktéž předložených starostkou paní JUDr. Slováčkovou.

Z této kontroly vyplynula řada nejasností a otázek, na které je, v zájmu řádného hospodaření obce, nezbytné, aby zastupitelé dostali odpovědi od stávajícího vedení obce.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Řitka bere na vědomí Zprávu kontrolní skupiny zastupitelů pana Ing. Luboše Tábořského, paní Gabriely Křístkové a pana Miroslava Šírla a ukládá starostce obce svolat do 4 týdnů zvláštní jednání zastupitelstva a na tomto jednání odpovědět na otázky obsažené ve Zprávě kontrolní skupiny.

2. Uvedení personálního složení Finančního výboru do souladu se Zákonem č. 128/2000 Sb.

Dle § 118 odst. 2 Zákona č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích m.j. uvádí „Počet členů výboru je vždy lichý “. Dále § 119 odst 1 Zákona č. 128/2000 Sb. uvádí „Finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné. Jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu. “

Na svém zasedání dne 27.2.2025 zastupitelstvo obce zvolilo čtvrtým členem finančního výboru paní Gabrielu Křístkovou. Současně zamítlo zvolení pátého člena finančního výboru. Dále na posledním zasedání zastupitelstva dne 25.3.2025 vyšlo najevo, že člen finančního výboru pan Miloslav Matoušek zajišťuje na obecním úřadu účetní práce související s fakturací vodného a stočného.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce odvolává z funkce člena finančního výboru pana Miloslava Matouška z důvodu, že pan Matoušek zajišťuje na obecním úřadu m.j. také účetní práce související s fakturací vodného a stočného.

3. Zveřejňování Zápisů z jednání Rady Obce.

Informovanost občanů o postupech jimi zvolených zástupců je jedním ze základních

pilířů zastupitelské demokracie. Tím, že se stávající vedení obce Řitka snaží maximálně ztížit přístup k informacím o rozhodování vedení obce občanům i zastupitelům, popírá samu podstatu zastupitelské demokracie.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce, aby vždy nejpozději do 7 dnů od data jednání Rady obce zveřejnila Zápis z jednání Rady obce na webových stránkách www.ritka.cz v kategorii k tomu již vytvořené „Zápisy RO“.

Paní starostka se vyjadřuje k bodu 1 na zařazení do programu. : Poslední kontrola proběhla cca 1 měsíc před zastupitelstvem. Zpráva měla být doručena dle dohody nejdříve paní starostce a měla se s ní sejit k tomuto kontrolní skupina k projednání. Při projednávání mají být přítomni kontroloři, ale také ti, kterých se kontrola týkala. Starostka je přesvědčená, že by u projednávání měl být i pan Abbid, jelikož převážná část kontrolovaného období bylo za starostování pana Abbida. Starostka chce navrhnout protiusnesení.

Pan Táborský uznává, že se původně dohodli na schůzce, a projednání se starostkou a případně radou obce. Nakonec se prý kontrolní skupina dohodla, že zápis z kontroly předloží až na zasedání.

Dále se diskutovalo o některých bodech z kontrolní zprávy, ke které bude zřejmě svolané mimořádné zasedání a vše se dostatečně probere tam. Zprávu pan Táborský zašle paní Rožníčkové, a bude dále zaslána všem zastupitelům. Pan Táborský bude navrhopvat dvě usnesení.

Dále v reakci na argument pana Šírla, že zodpovědnost má za kontrolované věci rada obce, paní starostka uvádí, že zodpovědnost může mít rada jen za to, co jí bylo předloženo. Spoustu věcí ovšem bývalý starosta dělal sám a radu vůbec neinformoval. Například se zjistilo, že od roku 2014 má obec platit Eurosignalu za poskytování internetu 4 700 Kč měsíčně, přestože internet odebíráme od poskytovatelů jiných. Takže se teď musí řešit, jak se započtou pohledávky. Následně také starosta bez vědomí rady obce ukončil smlouvu s poskytovatelem O2 a uzavřel smlouvu s T-mobilem. V tuto chvíli byl starosta vyzván k tomu, aby vrátil na obec finanční bonus, který mu byl při podpisu nabídnut, a to v podobě zařízení (3 mobilní telefony a sluchátka).

Pana Táborského zaráží, že má účetní firma Encrow s.r.o. přístup do banky a zadává příkazy.

Přestávka 21:57h-22.16h.

Paní Křístková navrhuje, aby firma nachystala příkazy k úhradě a prošlo to tzv. dvoustupňovým ověřováním (dopotvrdil by to někdo z obce).

Usnesení č. 20/2025

Zastupitelstvo ukládá starostce, neprodleně odebrat společnosti Encrow s.r.o. právo přístupu k bankovnímu účtu naší obec.

K tomuto usnesení proběhla debata, hlasování nebylo dokončeno, jelikož se hlasovalo o protinávruhu.

Pan Bartůněk vznesl protinávrh.

Usnesení č. 21/2025

Zastupitelstvo navrhuje, aby společnost Encrow s.r.o. neměla právo autorizace plateb v bankovníctví.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Starostka tedy navrhuje, že podepisovat proplacení faktur bude ona a správce rozpočtu. V její nepřítomnosti to bude místostarostka.

Usnesení č. 22/2025

Neprodleně poptat další dodavatele energie a soustředit jejich nabídku na dodávku elektrické energie

Hlasování: pro:12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Pan Táborský navrhuje usnesení

Zastupitelstvo pověřuje starostku, aby do 30 dnů svolala mimořádné jednání zastupitelstva, které se bude zabývat hospodařením obce.

Toto nebylo odhlasováno, jelikož nesplnili podmínku 1/3 zastupitelů pro.

Usnesení č. 23/2025

Zastupitelstvo obce vyzývá zastupitele, aby získalo dostatečný počet zastupitelů k svolání mimořádného zasedání a požádalo starostku obce o svolání mimořádného zasedání písemnou formou.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Bod programu č. 23

Pan Šírl, pan Táborský a paní Křístková navrhují toto:

3. Zveřejňování Zápisů z jednání Rady Obce.

Informovanost občanů o postupech jimi zvolených zástupců je jedním ze základních pilířů zastupitelské demokracie. Tím, že se stávající vedení obce Řitka snaží maximálně ztížit přístup k informacím o rozhodování vedení obce občanům i zastupitelům, popírá samu podstatu zastupitelské demokracie.

Usnesení č. 24/2025

Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce, aby vždy nejpozději do 7 dnů od data jednání Rady obce zveřejnila Zápis z jednání Rady obce na webových stránkách www.ritka.cz v kategorii k tomu již vytvořené „Zápisy RO “.

Hlasování: pro: 4 hlasy proti: 0 hlasů zdržel se: 8 hlasů

Zákon o obcích říká, že zápis z rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 22:33h

V Řitce, dne 27.5. 2025

Zapisovatel:

Věra Rožníčková

Místostarostka:

JUDr. Lenka Slováčková

Ověřovatelé:

Martin Bartůněk

Martin Urbánek