

## Zápis

ze zasedání obecního zastupitelstva obce Řitka konaného dne 18.11. 2025

v 18:00 hod. v restauraci Panský dvůr

**Přítomni:** JUDr. Lenka Slováčková, Marie Léblová, Miloslav Matoušek, Martin Bartůněk, Gabriela Křístková, Ing. Renáta Rumlová, Ing. Marek Král, Mgr. Lukáš Slováček, Ing. Jiří Mašek, Ing. Luboš Táborský, Martin Urbánek, Zdeněk Liška, Ing. Petr Dvořák

**Omluveni:** Mgr. Kamil Abbid, Miroslav Šírl

**Hosté:** viz prezenční listina.

### Bod programu č. 1

Zasedání zastupitelstva obce Řitka bylo zahájeno v 18:00 hodin starostkou paní JUDr. Lenkou Slováčkovou. Hlasování bude zaznamenáno jmenovitě. Připomíná, že diskuzní příspěvky občanů obce jsou dle jednacího řádu omezeny na dobu 5 minut a mohou se k projednávanému bodu programu vyjádřit maximálně dvakrát. Pozvánka na zasedání zastupitelstva byla zveřejněna na úřední desce dne 10.11. 2025. Ze zasedání je pořizován zvukový záznam. Je přítomno 13 zastupitelů. Ze zasedání se omluvil Mgr. Kamil Abbid, z důvodu nepřítomnosti v uvedeném termínu, pan Miroslav Šírl z důvodu pobytu v zahraničí.

### Bod programu č. 2

Zapisovatelkou za obecní úřad bude paní Rožníčková.

Jako ověřovatel zápisu se přihlásil pan Luboš Táborský a dále byl navržen pan Miloslav Matoušek.

### Usnesení č. 1/2025 - Přijato

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje za ověřovatele zápisu pana Ing. Luboše Táborského a pana Miloslava Matouška.

**Hlasování:** pro: 13 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Zápis z předchozího zasedání zastupitelstva byl ověřen panem Slováčkem a paní Léblovou, byl zveřejněn, námitky proti němu nebyly podány.

Paní Křístková se dotazuje, proč byl zápis z minulého zasedání zveřejněn na stránkách obce dvakrát. K tomuto paní starostka uvádí, že nebyl zveřejněn dvakrát, jen byla původní plná verze zápisu vyměněna za verzi s anonymizováním jmen veřejnosti.

### **Bod programu č. 3**

Jelikož byly obci až po zveřejnění pozvánky doručeny ještě další dokumenty, navrhuje je paní starostka zařadit do programu, jako další body. Prvním je vzdání se funkce předsedy a člena finančního výboru obce Řitka od zastupitele Miroslava Šírla. Navrhuje se toto zařadit jako bod programu číslo 11.

### **Usnesení č. 2/2025 - Přijato**

Zastupitelstvo obce schvaluje jako bod programu č. 11 zasedání zastupitelstva obce Řitka konaného dne 18.11. 2025 vzdání se funkce předsedy a člena finančního výboru obce Řitka zastupitele Miroslava Šírla.

**Hlasování:** pro: 13 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Dalším bodem programu k doplnění bude „Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření územního celku“, a to jako bod č. 12.

### **Usnesení č. 3/2025 – Přijato**

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje jako bod programu č. 12 „Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření územního celku“ jako bod programu č. 12.

**Hlasování:** pro: 13 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Pan Táborský navrhuje zařadit do programu bod č. 13 „Různé“.

### **Usnesení č. 4/2025 - Nepřijato**

Pan Táborský navrhuje, aby zastupitelstvo odsouhlasilo, že jako bod č. 13 dnešního jednání bude zařazeno „Různé“.

**Hlasování:** pro: 4 hlasy proti: 0 hlasů zdržel se: 10 hlasů

### **Usnesení č. 5/2025 - Přijato**

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva obce Řitka tak, jak je uveden na pozvánce, která byla zveřejněna na úřední desce dne 10.11. 2025 spolu s přijatými změnami.

**Hlasování:** Pro: 9 hlasů proti: 2 hlasy zdržel se: 2 hlasy

## **Program:**

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů a určení zapisovatele
3. Schválení programu
4. Kontrola usnesení
5. Vzdání se funkce člena finančního výboru obce zastupitelky Gabriely Křístkové
6. Rozpočet obce Řitka na rok 2026
7. Střednědobý výhled rozpočtu obce Řitka na rok 2027-2028
8. Výzva k vydání bezdůvodného obohacení, výzva k uzavření smlouvy o nájmu (žadatelé – paní Gabriela Křístková, pan Jan Pospíšil, pan Mgr. Alexandr Jaroševský)
9. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zabezpečení požární ochrany a sdružení prostředků
10. Kronika obce
11. Vzdání se funkce předsedy a člena finančního výboru obce Řitka zastupitele Miroslava Šírla
12. Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření územního celku.

### **Bod programu č. 4**

Kontrola usnesení č. 5/2025 z minulého zasedání zastupitelstva a to: „Zastupitelstvo obce schvaluje vypsání výběrového řízení na poradenské služby pro zajištění výběru provozovatele VaK v koncesním řízení, zahrnující zejména zpracování zadávací dokumentace a zastupování při provádění úkonů podle ZZVZ v koncesním řízení, tedy smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 ZZVZ, a to nejpozději do 1 měsíce.“

Paní Rumlová k tomuto uvedla následující: Výběrové řízení bylo vypsáno tak, jak bylo domluveno. Oslovilo se celkem 6 subjektů. Z těchto napřímo oslovených se nikdo bohužel neozval. Přesto obec obdržela 4 nabídky, z nichž jedna byla vyřazena pro nesplnění zadávacích podmínek. Ve výběru zůstalo: MT Legal s.r.o., Portos, advokátní kancelář s.r.o. a Mgr.,LL.M. Jan Lašmanský. Z těchto subjektů podala nejlevnější nabídku MT Legal s.r.o. a to v částce 471 900 Kč včetně DPH. Výsledky včetně celého výběrového řízení jsou zveřejněny na portálu „Vhodné uveřejnění“. Vítěz byl vyzván k podpisu smlouvy a nyní se ještě doladují některá znění ve smlouvě. Po uzavření smlouvy se začne pracovat na zadávací dokumentaci. Zastupitelstvo bude o všem průběžně informováno.

Usnesení č. 5/2025 z minulého zasedání bylo tímto splněno.

Dalším kontrolovaným usnesením je č. 6/2025 „Zastupitelstvo obce ukládá finančnímu výboru provést kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce za rok 2023 a rok 2024/2025 a kontrolnímu výboru kontrolu plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce za rok 2023, 2024 a 2025 a předložit zprávu o výsledku zastupitelstvu obce.“

Paní starostka se tedy dotázala zástupců kontrolního a finančního výboru, zda bylo usnesení splněné, jelikož žádnou zprávu o výsledku neobdržela. Pan Urbánek k tomuto uvedl, že žádné kroky nepodnikl, jelikož je ve výboru sám a nemá na to čas. Zároveň se domnívá, že paní starostka nemá právo výbor úkolovat. Na toto paní starostka odpověděla, že povinnost kontroly pro výbor vyplývá přímo ze zákona. Pan Dvořák uvedl, že finanční výbor se ke splnění usnesení nesešel.

Zastupitelstvo bere na vědomí, že usnesení č. 6/2025 z minulého jednání zastupitelstva nebylo kontrolním a finančním výborem splněno.

Z řad veřejnosti byl dotaz, kdy naposledy proběhlo jednání finančního výboru. Pokud má paní starostka správné informace, tak nikdy. Dále se pán podívoval nad tím, že zastupitelstvu tento fakt nevádí. Paní starostka uvádí, že to zastupitelstvu vadí, a právě proto ložilo výborům provést kontrolu a vypracovat zprávu o výsledku. Dále pán vznesl námitku k umístění zápisů na webových stránkách a žádost o zveřejnění jednacího řádu obce.

### **Bod programu č. 5**

Paní starostka přečetla zaslouanou rezignaci paní Křístkové, kde k rezignaci uvádí tyto důvody:

- Za dobu od mého zvolení do finančního výboru nebyl svolán finanční výbor.

K tomuto paní starostka uvádí, že svolání finančního výboru je v kompetenci i finančního výboru, takže iniciativa mohla přijít i od paní Křístkové.

- Nespolupráce při žádostech zasílaných členům zastupitelstva a paní starostce.

K zasílání informací paní starostka uvádí, že zastupitelé dostávají veškeré informace, o které zažádají.

- Nezveřejňování zápisů z rady obce a tím snížení transparentnosti při možnostech kontroly.
- Nekomunikace účetní firmy a obce při výzvě k doložení dokladů k inventuře k 31.12. 2024.

Zde paní starostka uvádí, že veškeré požadované doklady od účetní firmy byly paní Křístkové zaslány.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí vzdání se funkce člena finančního výboru paní Křístkové na vědomí.

### **Bod programu č. 6**

K tomuto bodu byl obdržen návrh paní Křístkové, aby rozpočet a rozpočtové položky byly komentovány.

Paní starostka si myslí, že je lepší paragrafy projednat přímo na zastupitelstvu. Následně předala slovo panu Královi. Ten si myslí, že komentáře nás postaví do situace, že pokud dojde ke schválení, musely by se položky průběžně opravovat. Začala probíhat diskuze k jednotlivým položkám.

Paní Křístková: Proč u školky není navýšení na rok 2026 1 200 000kč, když ve střednědobém výhledu má MŠ na rok 2026 transfer od obce v této částce?

-Na toto nebyla řádná reakce.

Paní Křístková: Rozpočtové určení daní na rok 2026 je pro obec stanovený v předpokládané výši – daňové výnosy 20 112 000Kč. Které položky to jsou?

Pan Král: Předpokládá, že z minulosti, kdy byla paní Křístková v zastupitelstvu, tak ví, jak se sestavuje rozpočet. Jedná se o dohádové položky, primárně na straně příjmů.

Paní Křístková: Rozpis daní od státu by se měl přenášet do rozpočtu. Pokud je to jinak, prosím tedy o informaci jak?

Pan Král: Nemáme zajím jiné informace.

K tomuto probíhala diskuze.

Pan Král souhlasí s paní Křístkovou, že kdyby u jednotlivých položek bylo vypsáno na co budou, bylo by to přehlednější. Jen by se vyvaroval popisu konkrétních ulic např. u oprav. Co se týká kulturních akcí, tam již má obec představu o finanční náročnosti, jelikož se akce každoročně opakují. Obec se bude pokoušet získat dotace od kraje. V příjmech na kulturu se odráží zejména dary od sponzorů. Paní Křístková předkládá, jak by měl asi komentář vypadat. Jelikož by potom například paní Křístková mohla jako zastupitel lépe občanům vysvětlit, co je pod jednotlivou položkou zahrnuto.

Pan Táborský: Nechápe, proč by měl být rozpočet jen pro zastupitele, a ne pro občany. Vzněl dotaz, zda tím chce obec něco před občany schovávat? I občani mají právo vědět, co mají očekávat a co se v rozpočtu skrývá.

Dotazy pana Táborského:

V příjmech z roku 2025 je 29 058 000, na rok 2026 je to 32 000 000. Myslí si, že náš rozpočet stále jen roste.

Příjem z poskytování služeb. Vodné i stočené je zde na rok 2026 navýšeno, Předpokládá, že není takový nárůst odběratelů. Znamená to tedy, že to je příprava na zdražování vodného a stočného na rok 2026?

K tomuto paní starostka uvádí, že kalkulace na rok 2026 ještě není vůbec zpracována. Vše opětovně záleží na vynaložených nákladech a na tom, zda VAK Beroun nezvedne cenu dodávané vody.

Takže jeto tedy taková rezerva?

Ano.

Proč je v zájmové činnosti a rekreaci tak velké navýšení?

Pan Král: Je to opatrnostní princip. Netuší, proč řeší příjmovou část, která je v podstatě virtuální.

Dále se řeší výdajové položky:

Na co jsou určeny finance u silnic-nákup materiálu jinde nezařazený?

Na materiál na posyp.

Za co je nájemné 15 000Kč?

Bohužel toto momentálně nelze zodpovědět.

Co je nákup ostatních služeb?

To je například údržba silnic, nebo čištění kanálů firmou Komwag.

U oprav a udržování by chtěl pan Táborský zpracovat plán údržby a oprav. K tomuto paní starostka uvádí, že se dá jen těžko předpokládat, jak vysoká částka na opravu bude potřeba.

Paní Lébllová přerušila průběh zasedání s informací o úmrtí dlouholetého bývalého zastupitele a obyvatele Řitky, pana Ludvíka Filípka. Držela se minuta ticha za zemřelého.

Pan Táborský nevyžaduje konkrétní částky na opravu silnic, ale měl by být výčet, co se plánuje.

Na co je částka 8 500 000kč v opravách a udržování pozemních komunikací?

Je to částka na nový chodník.

Pan Táborský si myslí, že tento krok s vybudováním chodníku je nezodpovědný.

Paní starostka na toto odpovídá, že obec dlouho čeká na spojení Štěpnice s centrální částí Řitky. Odhad výstavby nového chodníku je cca v této částce. Jak by chtěl pan Táborský později vysvětlovat lidem ze Štěpnice, Jižních strání nebo z projektu Development, že se nedostanou běžnou cestou do centra obce. Částka je hrubý odhad, jelikož obec chce požádat o dotaci, kde odhad dotace je asi 75 % nákladů.

Pan Táborský se dotazuje, zda bude chodník i bez dotace? Na což mu bylo odpovězeno, že vzhledem k tomu, je na rozpočtován, tak ano.

Pan Táborský si myslí, že navržená trasa chodníku je nesmyslná a hloupá. Paní starostka tedy navrhuje, aby se o chodníku debatovalo ihned, aby později nedošlo k tomu, že jí bude vyčítáno nesmyslné vyhození obecních peněz např. za projektovou dokumentaci.

Pan Táborský říká, že trasa je zvolená špatně a nabízí se trasa logičtější a kratší, např. přes pozemky paní Křístkové. Je potřeba s ní o tomto jednat. Ta trasa je již teď využívána a byla by i finančně úspornější.

Paní starostka uvádí, že se již 2x ptala paní Křístkové, zda dala souhlas na již vypracovanou projektovou dokumentaci chodníku, kterou nechal udělat bývalý pan starosta. Pokaždé paní Křístková řekla, že s tím nesouhlasila, aby chodník vedl přes její pozemky. Nechal tedy pan bývalý starosta vypracovat projektovou dokumentaci za cca 280 000Kč bez souhlasu vlastníka? Paní starostka měla osobní schůzku s paní Křístkovou a panem Pospíšilem, kde se dotazovala, zda je nějaká možnost odkupu nebo pronájmu a souhlasu s vybudováním chodníku, ať okolo hráze nebo přes další pozemky. Bylo jí sděleno, že v žádném případě ne. Kde je tedy teď změna? Je tedy teď ochota ze strany paní Křístkové vyjednávat?

Pan Táborský navrhuje, aby se sešlo vedení obce s majiteli pozemků a zástupcem Štěpnice, a projednali možnosti tras.

Paní starostka uvádí, že jiná trasa chodníku navržena nebyla a paní Křístková i jiné možnosti tras zamítla. Na jednání se starostkou se vyjádřili tak, že pokud paní starostka zařídí, že po dobu 10 let nebude navýšena daň z nemovitosti, tak bude ochota se o tomto bavit. S tímto paní starostka samozřejmě nesouhlasila. Zastupitelstvo vybudování chodníku kolem Všenorské schválilo a pokud má někdo výraznou informaci, která situaci může změnit a paní Křístková jí může sdělit, je potřeba to říci hned.

Z veřejnosti byl vznesen dotaz, zda je možné nahlédnout na trasu nového chodníku a zda je zápis z jednání, které vedla paní starostka s panem Pospíšilem a paní Křístkovou?

Trasa chodníku kopíruje ulici Všenorská kolem rybníka. Zápis ze schůzky pořízen nebyl, byla to předběžná schůzka, zda je vůbec něco takového možné. Paní starostka ani netušila, že je již nějaká

projektová dokumentace zpracována. Před jednáním jí tato informace nebyla sdělena. Paní starostka také upozorňuje, že pokud půjde chodník po jiném pozemku, nebude splňovat podmínky dotačního titulu.

Veřejnost požaduje dát do zápisu, že takto vedená trasa je naprosto nevhodná pro propojení lokality Za Štěpnicí se zbytkem obce.

Paní starostka na toto reaguje, že takto navržený chodník je zanesen i v územním plánu a nikdo proti němu nevznesl žádnou námitku.

Pan Táborský si myslí, že běžný člověk územní plán nesleduje. Na to pan Slováček argumentuje tím, že sám pan Táborský poslední dva roky tvrdí, že do územního plánu nahlíží každý občan.

Veřejnost navrhuje udělat anketu na Štěpnici ohledně chodníku.

Paní starostka ovšem nemá jinou možnost než vést chodník po pozemcích obce. Dvakrát paní Křístková potvrdila, že přes její pozemky chodník nepůjde, a že k projektové dokumentaci souhlas nedala. Ostatní také argumentují tím, že chodník nebude jen pro Štěpnici, ale také Višňovku, Řevnickou a Jižní stráně.

Pan Bartůněk říká, že chodník asi není v úplně ideálních místech, ale obec pozemky nemá skoro žádné a toto je jediná možnost, jak postavit chodník, který bude sloužit lidem. Určitě také není vhodné tlačit nějakým způsobem na paní Křístkovou, aby pozemky obci nabídla.

Pan Táborský navrhuje, aby svolala paní starostka jednání, kde bude paní Křístková, pan Pospíšil, pan Jaroševský, zástupci Štěpnice a vedení obce. Na tomto jednání vše projednat i se zápisem, a potom činit kroky.

Paní starostka k tomuto uvádí, že tímto pan Táborský jako zastupitel obce zvyšuje náklady na vybudování chodníku, na který obec nikdy nedostane dotaci. Pokud by vůbec paní Křístková pozemky obci nechala použít, určitě to nebude zdarma. Navrhuje tedy pan Táborský zatížit obec Řitka daleko větším finančními náklady, než je 8 500 000 Kč?

Toto prý pan Táborský neřekl. Chce svolat jednání a jaký toho bude výstup netuší.

Paní H. říká, že již zpracovaný projekt vede jinudy. To sice ano, ovšem tento projekt by nespĺňoval parametry pro získání dotace.

Paní Křístková se k tomuto všemu vyjádřila tak, že chodník opravdu není jen pro Štěpnici, ale také Višňovku a Řevnickou. Lidé z těchto lokalit chodí z návsi od autobusu po silnici. Varianta vedení chodníku podél silnice jí přijde daleko lepší, než ničit kolem rybníka jedinou louku a dát tam další osvětlení. Navíc je zde umístěné elektrické vedení od transformátoru a křižovalo by se to s chodníkem, takže při poškození kabelu by se musel chodník rozbourat. Je to odpočinková zóna, kterou lidé využívají k rybaření a opalování. Sebrala by se tedy další klidová zóna v oblasti rybníka. Za paní Křístkovou je chodník kolem Všenorské vymyšlen dobře. Dalším důvodem, proč nestavět chodník u rybníka je možnost záplav. Když se zvedne voda, chodník by byl potopen. Tím by byl neprůchodný a zároveň by se ničil. Vzhledem k tomu, že Krajský úřad neplánuje opravu Všenorské ulice, bude ten chodník sloužit, jako zpevnění z jedné strany.

Paní Léblová komentuje pozitivum toho, že chodník bude napojením na současný chodník kolem sokolské louky a přibude zde i přechod.

Starostka se zeptala, zda toto vysvětlení od paní Křístkové je dostačující pro veřejnost i pana Táborského.

Pan Táborský předpokládá, že toto bude zaznamenáno stejně, jako to, co řekl on.

Přechází se opětovně k rozpočtu.

Dotazy pana Táborského:

Co je 522 000kč v neinvestičních transferech krajů?

Autobusy.

Co je 150 000Kč v ostatních osobních výdajích?

Například ochranné pomůcky na vodárnu a ČOV, nebo také dohody Dvořáků.

Co je 150 000kč na nákup materiálu jinde nezařazený?

Chemie na úpravu vody.

Co je studená voda v částce 3 199 000Kč,

Jedná se o nákup vody. Částka se bude upravovat, položku zatím cenově nikdo neví.

Co je 50 000 Kč-zpracování dat a služby?

Neví se.

Pan Táborský s tímto tématem končí. Jelikož na půlku dotazů nedostal odpověď. Dle jeho názoru se k sestavování rozpočtu přistupuje nezodpovědně.

Pan Král si myslí, že toto není pravda, vzhledem k tomu, že na účtu má obec cca 15 000 000Kč. Náklady se škrtily, jak se dalo a takový přebytek na účtu za dobu bývalého zastupitelstva nebyl. Pan Táborský se dotazuje, proč se tedy bral úvěr na školu, když je tolik peněz na účtu? Protože tehdy tolik peněz nebylo.

Veřejnost si myslí, že by se měl zpracovat komentář, aby byl přehlednější rozpočet. Dále probíhala debata k jednacímu řádu a rozpočtu.

Pan Táborský chce požádat, aby v příštím programu zasedání zastupitelstva byla svazková škola. V návrhu rozpočtu na rok 2026 mají dle jeho názoru položky, které stojí za debatou.

Paní starostka pozvala pana Táborského na schůzku svazkové školy. Ten v daném termínu nebude přítomen.

Dále by pan Táborský chtěl vědět, proč není v příjmech nájem za hasičskou stříkačku.

Není tam, protože jde o výpůjčku, a tudíž se žádné nájemné neplatí.

Dále probíhala debata ke svazkové škole, kdy paní starostka uvádí, že vstup bylo rozhodnutím minulého zastupitelstva. Stanovy svazkové školy jsou nastaveny tak, že i po vystoupení ze svazku bude nadále obec platit příspěvky, takže toto nic neřeší. Proti tomuto Řitka vystoupila, ale byla přehlasována stejně, jako kdy požadovala, aby pozemek pod školou byl pro splacení převeden do majetku svazku. Ohledně svazkové školy bylo uděláno maximum, bohužel bez výsledku.

V tomto případě pan Táborský paní Slováčkovou pochválil za angažovanost a snahu.

Paní Křístková se dotazuje, proč je navýšen rozpočet na paragrafu 6121?

Jsou zde zahrnuty náklady na koncesní řízení.

Paní Křístková: Co je částka 500 000Kč u staveb MŠ?

Částka je na výběr zhotovitele MŠ.

Co jsou neinvestiční transfery 1 800 000Kč?

Nepedagogičtí pracovníci.

Co jsou 2 000 000kč na paragrafu 6349?

Příspěvky na žáky.

Co jsou 4 000 000Kč na stavbách paragram 3241?

To je pumptrack, griloviště a workoutové hřiště.

Co je 530 000kč v paragrafu 3745 – zeleň?

Úprava parku u vodojemu.

Co je částka v paragrafu 6171 – pronájmy pozemků?

To je Vodafone a Eurosignal.

Ohledně Eurosignalu se jedná o dohodě o narovnání, jelikož zde byly velké nesrovnalosti z minulých let a jedná se o nové nájemní smlouvě. Zde paní starostka očekávala podporu kontrolního výboru

#### **Usnesení č. 6/2025 – Přijato**

Paní Křístková žádá o sestavení komentáře a předložení na příštím zastupitelstvu k návrhu rozpočtu na rok 2026, popřípadě doplnění čerpání rozpočtu za rok 2025 z dat, které budou k dispozici.

**Hlasování:** pro: 8 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 5 hlasů

#### **Bod programu č. 7**

V návrhu se navazuje historicky na předešlá čísla. Zatím zde nejsou zahrnuty budoucí případné úvěry, dotace. Zaktualizovaly se současné úvěry a příjmy obce. Dle doporučení auditu byla snaha dát částky co nepřesněji. Vše se bude následně upřesňovat.

#### **Usnesení č. 7/2025 - Přijato**

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu obce Řitka na období let 2027-2028.

**Hlasování:** pro: 9 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 4 hlasy

Vyhlášena přestávka 20:06h - 20:17h

## **Bod programu č. 8**

Před samotným projednáváním se přihlásila paní Křístková, která konstatovala, že je s tímto bodem ve střetu zájmu. Paní starostka shrnula text průvodního dopisu k vypracovanému materiálu. Obsahem je výzva pro obec Řitka, aby uhradila náklady za faktické užívání předmětných pozemků jako veřejného prostranství z titulu bezdůvodného obohacení, a to ve výši 1 332 000,- Kč za 3 roky zpět. Splatnost je do 15 dnů. Zároveň je obec vyzvána k uzavření nájemní smlouvy. Advokátní kancelář se ve svém vyjádření opírá o judikaturu nejvyššího a ústavního soudu, kterou paní starostka považuje spíše za ojedinělou než za ustálený názor. Paní starostka navrhuje, aby si obec nechala zpracovat vlastní právní posouzení oprávněnosti tohoto nároku, jelikož není možné s péčí řádného hospodáře přistoupit k jednání bez vlastní analýzy.

Pan Slováček se dotázal paní Křístkové, proč toto žádá zrovna teď, a ne již dříve, když se pozemky užívají takto již spousty let. Paní Křístková odpovídá, že došlo k převodu pozemků na jiné osoby a dalším důvodem je velký nárůst daně z nemovitosti a lesů. Z tohoto důvodu se musí začít o majetek starat a nemůže již sponzorovat obec.

Pan Táborský se dotazuje, jak to bude s 15denní lhůtou na zaplacení, jelikož posouzení bude určitě trvat mnohem delší dobu a jestli nebude obec platit penále. Starostka k tomuto uvádí, že penále se může platit, až po rozhodnutí soudu. Za obec Řitka půjde do právní kanceláře dopis s vysvětlením a postupem obce. Právní kancelář by měla vzít tento krok na vědomí, jelikož z jejich dopisu vyplývá, že chtějí situaci řešit smírně. Samozřejmě na podání žaloby mají právo.

Přítomný zástupce advokátní kanceláře vysvětlil, že trojice žadatelů vlastní spousty veřejných prostranství, kdy situaci jsou povinni strpět, zároveň mají nárok na finanční náhradu. Mají prý zkušenosti ze spousty jiných obcí, kde se s vlastníky pozemků vypořádávají. Předpokládají, že následně se bude řešit spíše výše tohoto nároku. Nárok na bezdůvodné obohacení se promlčuje v tříleté promlčecí lhůtě, a každým dnem tedy ztrácí část tohoto nároku. Takže chápou reakci obce a její kroky, ale vyhazují si právo na podání žaloby s tím, že ji vezmou zpět, pokud se s obcí dohodnou. Předpokládají, že dojde ke smírnému řešení. I zástupce právní kanceláře s navrženým postupem obce souhlasí a sám by prý v této situaci nejednal jinak.

Paní Křístková k tomuto ještě uvádí, že na posudku začala pracovat již v loňském roce, kdy ještě nebyla v zastupitelstvu. Vlivem některých událostí se výsledné zpracování protáhlo až do teď.

Pan Táborský se o zpracovaném posudku vyjádřil, jako o mistrovském díle.

## **Usnesení č. 8/2025 - Přijato**

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje oslovení minimálně tří advokátních kanceláří specializujících se na problematiku bezdůvodného obohacení mezi vlastníkem a obcí, s výzvou na zaslání cenové nabídky pro zpracování právní analýzy k předloženému materiálu a pověřuje radu obce, aby vybrala nejhodnější nabídku s kritériem nejen ceny, ale i předloženými referencemi. V případě podání žaloby ze strany žadatelů pověřit tuto advokátní kancelář zastupováním obce v soudním řízení.

**Hlasování:** pro: 10 hlasů    proti: 0 hlasů    zdržel se: 3 hlasy

### **Bod programu č. 9**

Současná smlouva vyprší k 31.12. 2025 a je tedy potřeba podepsat dodatek na prodloužení o dalších 5 let. Dotazem na Krajské ředitelství hasičského záchranného sboru bylo zjištěno, že příspěvek by měl tvořit přibližně desetinu rozpočtu Mníšku pod Brdy. Ze strany mníšeckých hasičů bylo v roce 2025 provedeno 12 výjezdů do naší obce.

### **Usnesení č. 9/2025 – Přijato**

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o zabezpečení požární ochrany a sdružení prostředků na dobu určitou o dalších 5 let, a to od 1.1. 2026 do 31.12. 2030.

**Hlasování:** pro: 13 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

### **Bod programu č. 10**

Tento bod programu byl zařazen na základě požadavku paní Křístkové k zodpovězení následujících dotazů ohledně kroniky obce Řitka:

- Kdo vede v současné době kroniku obce Řitka?
- Do kterého roku byla vedena kronika obce panem Antonínem Dvořákem?
- Kdy a kde je možnost nahlédnout do kroniky obce?
- Kdy byla naposled odevzdána kronika obce Řitka do státního archivu a do kterého roku?
- Je kronika obce vedena v listinné nebo elektronické podobě?

Vzhledem k tomu, že tyto informace nebyly bývalým panem starostou předány novému vedení obce, zaslala tento email s dotazy paní starostka panu Abbidovi. Odpovědí pana Abbida bylo: "Musíš si poradit". Paní starostka tedy oslovila pana Buchteleho z archivu sídlícího v Dobřichovicích. Bylo jí sděleno, že naposledy byla odevzdána kronika obce Řitka v roce 2014 a od té doby není kronika na obci vedena. Dle dalších informací nejsme jediná obec, která kronikáře nemá. Pan Slováček navrhuje, aby se obec obrátila skrz Facebook a webové stránky na naše obyvatele, zda byl o tuto funkci někdo neměl zájem. Zastupitelstvo se také shodlo na tom, že finanční odměnu budou projednávat, až dle toho, zda se někdo přihlásí a jaké bude mít požadavky.

### **Usnesení č. 10/2025- Přijato**

Zastupitelstvo obce schvaluje poptávku formou inzerce na pozici kronikáře obce, formou SMS zprávy s bližšími podrobnostmi sdělenými na Facebooku a webových stránkách obce.

**Hlasování:** pro: 13 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

### **Bod programu č. 11**

Paní starostka odcitovala znění dopisu pana Miroslava Šírla, kde uvádí následující: „Já níže podepsaný, Miroslav Šírl, datum narození 27.2. 1965, se vzdávám funkce předsedy a člena finančního výboru obce Řitka.“

Zastupitelstvo bere tuto informaci na vědomí.

### **Bod Programu č. 12**

Materiály byly předloženy zastupitelům před jednáním, jelikož je obec obdržela až po zveřejnění pozvánky. Paní starostka konstatovala, že kontrola byla velmi důkladná, přesto přezkoumání dopadlo dobře a nedostatek byl shledán pouze ve vyplácení měsíční odměny dvěma členům zastupitelstva.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis z dílčího přezkoumání hospodaření územního celku.

Paní starostka poděkovala všem přítomným a ukončila zasedání zastupitelstva.

Zasedání ukončeno ve 20:45 h.

Zapisovatelka: Věra Rožníčková

Starostka: JUDr. Lenka Slováčková

Ověřovatelé:

Miloslav Matoušek

Ing. Luboš Táborský