

Zápis

ze zasedání obecního zastupitelstva obce Řitka konaného dne 4.9. 2025

v 18:00 hod. v restauraci Panský dvůr

Přítomni: JUDr. Lenka Slováčková, Marie Lébllová, Miloslav Matoušek, Martin Bartůněk, Gabriela Křístková, Ing. Renáta Rumlová, Ing. Marek Král, Mgr. Lukáš Slováček, Ing. Jiří Mašek, Ing. Luboš Táborský, Martin Urbánek, Zdeněk Liška

Omluveni: Mgr. Kamil Abbid, Miroslav Šírl, Ing. Petr Dvořák

Hosté: viz prezenční listina.

Bod programu č. 1

Zasedání zastupitelstva obce Řitka bylo zahájeno v 18:02 hodin starostkou paní JUDr. Lenkou Slováčkovou. Zasedání bylo svoláno jako náhradní, jelikož dne 21.8. 2025 nebylo zastupitelstvo usnášeníschopné, program zůstává stejný. Hlasování bude zaznamenáno jmenovitě. Připomíná, že diskuzní příspěvky občanů obce jsou dle jednacího řádu omezeny na dobu 5 minut a mohou se k projednávanému bodu programu vyjádřit maximálně dvakrát. Pozvánka na zasedání zastupitelstva byla zveřejněna na úřední desce dne 28.8. 2025. Ze zasedání je pořizován zvukový záznam. Je přítomno 12 zastupitelů. Ze zasedání se omluvil Mgr. Kamil Abbid, bez udání důvodu, pan Miroslav Šírl z pracovních důvodů, pan Ing. Petr Dvořák z pracovních důvodů.

Bod programu č. 2

Zapisovatelkou za obecní úřad bude paní Rožníčková.

Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi pan Mgr. Lukáš Slováček a paní Marie Lébllová.

Usnesení č. 1/2025 - Přijato

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje za ověřovatele zápisu pana Mgr. Slováčka a paní Lébllovou.

Hlasování: pro: 10 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 2 hlasy

Zápis z předchozího zasedání zastupitelstva byl ověřen panem Maškem, chybí ověření pana Dvořáka, byl zveřejněn, námitky proti němu byly podány panem Táborským a panem Šírlm a jsou zařazeny jako bod č. 4 programu jednání zastupitelstva.

Bod programu č. 3

Usnesení č. 2/2025 - Přijato

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva obce Řitka, tak jak je uveden na pozvánce, která byla zveřejněna na úřední desce dne 28.8. 2025.

Hlasování: pro: 11 hlasů proti: 1 hlas zdržel se: 0 hlasů

Program:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba ověřovatelů, určení zapisovatele zápisu**
- 3. Schválení programu**
- 4. Námitka zastupitele Miroslava Šírla a zastupitele Ing. Luboše Táborského k zápisu ze zasedání ZO konaného dne 17.6. 2025**
- 5. Oprava písařské chyby zápisu ze zasedání ZO konaného dne 27.5. 2025 a zápisu ze zasedání ZO konaného dne 17.6. 2025**
- 6. Administrace VZ na výběr zajištění odborně technické podpory při plnění povinností spojených s provozováním vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku obce**
- 7. Modely provozování vodohospodářské infrastruktury obce Řitka**
- 8. Studie Řitka Development s.r.o.**
- 9. Informace k uzavřeným smlouvám obce**
- 10. Prezentace obecní knihovny**
- 11. Volba člena kontrolního výboru**
- 12. Zpráva kontrolní skupiny složené ze zastupitelů pan Ing Luboš Táborský, paní Gabriela Křístková a pan Miroslav Šírl**
- 13. Informace dodavatelé el. energie**
- 14. Informace MŠ**
- 15. Informace-dotace „Park u vodojemu“, kruhový objezd, „Promenáda“**
- 16. Chodník Všenorská**
- 17. Smlouva s čj. „SFZP 124856/2025“ na projektu „Fotovoltaické elektrárny Řitka“**

Bod programu č. 4

Námitka pana Šírla a pan Táborského: V usnesení č. 4/2025 je uvedeno chybné hlasování a to: pro: 9 hlasů, proti: 1 hlas, zdržel se: 0 hlasů.

Upozornění pana Šírla, že navrhované usnesení je v rozporu se zákonem o obcích se vzhledem k jeho nepřítomnosti neprojednávalo.

Usnesení č. 3/2025 – Přijato

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje opravu jmenovitého hlasování k usnesení č. 4/2025 ze zasedání obecního zastupitelstva obce Řitka konaného dne 17.6. 2025 a to takto: pro: 9 hlasů, proti: 1 hlas, zdržel se: 4 hlasy.

Hlasování: pro: 9 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 3 hlasy

Námitka pana Táborského a pan Šírla: Přílohou zápisu by měla být zpráva kontrolní skupiny, které bylo věnováno zvláštní jednání zastupitelstva a žádají, aby zpráva kontrolní skupiny byla doplněna k zápisu, jako příloha č. 1.

K tomuto se paní starostka vyjádřila takto: Veškeré materiály, které se předkládají zastupitelům k jednání zastupitelstva jsou podkladové (pracovní materiály). A i dle potvrzení z Ministerstva vnitra se nedoporučuje tyto materiály zveřejňovat. Výjimkou je materiál, který nelze v zápise či usnesení přesně specifikovat, což se zprávy kontrolní skupiny netýká, její obsah i navržené opatření byly v zápise specifikovány dostatečně.

Pan Táborský se dotazuje, zda svým vysvětlením paní starostka jeho námitku zamítla. Námitku nezamítla, pouze sdělila svůj názor, který jí byl potvrzen na Ministerstvu vnitra. Pokud pan Táborský chce o této jeho námitce hlasovat, žádá paní starostka jeho návrh usnesení. Pan Táborský žádné usnesení nenavrhl.

Bod programu č. 5

V těchto předmětných zápisech byla chybně označena starostka jako místostarostka. Dojde k opravě této chyby. Není potřeba o tomto hlasovat.

Bod programu č. 6

K tomuto bodu se vyjádřila paní Rumlová.: Obec ve dvou kolech oslovila celkem 9 firem, které se zabývají administrací VZ pro obce. Bohužel obec nedostala žádnou nabídku. Paní starostka k tomuto doplnila, že na zasedání zastupitelstva bylo rozhodnuto, že zakázku nebude dělat nikdo z vedení obce, aby se předešlo případným útokům, že byla zakázka zmanipulována.

Bod programu č. 7

K tomuto bodu paní starostka do termínu zasedání neobdržela žádný dotaz. Paní Jáglová (odborný zástupce provozovatele vodovodu a kanalizací) se účastnila minulého zasedání, dnes se z osobních důvodů zúčastnit nemohla. Přítomen je pan Ing. Vašek (technolog 1. SČV).

Pan Táborský se dotazuje, ke kterému z pěti modelů možného provozování se obec přiklání.

Osobní názor paní starostky je, že vhodné pro Řitku by bylo koncesní řízení. Obec má nyní zajištěné servisní služby a technický servis do 31.12. 2026. Obec má tedy dostatek času na realizaci koncesního řízení.

Paní starostka se dotázala pana Táborského, zda i on je tedy nakloněn variantě koncesního řízení, na což jí pan Táborský odpověděl, že ano.

Zadání a organizace koncesního řízení bude samozřejmě předložen na zastupitelstvu.

Paní Křístková se dotazuje, proč má být smlouva na 10 let. Bylo jí odpovězeno, že jedním z hlavních důvodů je, aby provozovatel mohl rozložit lépe náklady a investice, což potvrdil i pan Ing. Vašek ještě s tím, že tato lhůta je standartní pro koncesní smlouvy.

Následně probíhala debata ohledně textu usnesení, kdy pan Táborský nesouhlasil s formulací „po ukončení smlouvy“ a chybí mu v usnesení termín, kdy obec zahájí koncesní řízení. První usnesení nakonec zůstalo v původním znění, do druhého se přidal termín.

Usnesení č. 4/2025 - Přijato

Zastupitelstvo obce schvaluje pro navazující období po ukončení smlouvy na zajištění odborně-technické podpory při plnění povinností spojených s provozováním vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku obce se společností 1. SČV, a.s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10 (jako poskytovatele) oddílný model provozování na základě smlouvy o provozování a pronájmu VaK, tedy tzv. koncesní smlouvy, uzavřené s externí odbornou provozní společností, vybranou v koncesním řízení v souladu se ZZVZ, a to na dobu 10 let.

Hlasování: pro: 9 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 3 hlasy

Usnesení č. 5/2025 - Přijato

Zastupitelstvo obce schvaluje vypsání výběrového řízení na poradenské služby pro zajištění výběru provozovatele VaK v koncesním řízení, zahrnující zejména zpracování zadávací dokumentace a zastupování při provádění úkonů podle ZZVZ v koncesním řízení, tedy smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 ZZVZ, a to nejpozději do 1 měsíce.

Hlasování: pro: 12 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

Bod programu č. 8

Probíhala debata k tomuto bodu programu. Zasedání byl přítomen i zástupce developera pan Varga.

Pan Urbánek se dotazoval, zda je podepsána smlouva mezi panem Vargou a obcí Řitka. Na toto mu paní starostka odpověděla, že plánovací smlouva z roku 2024 podepsána je, další zatím ne. Nicméně je obec s panem Vargou v jednání.

Pan Táborský chce vědět, zda bude nová smlouva předložena zastupitelům. Ano, samozřejmě bude.

Pan Táborský se dotazuje, proč i obec objednala posouzení skutečné kapacity ČOV. Na toto reaguje pan Ing. Vašek a vysvětluje panu Táborskému, že hodnoty, které se uvádějí při projektování nevycházejí z reálných hodnot, a proto většinou neodpovídají skutečnému stavu. Je tedy běžné, že se časem u ČOV nechává udělat toto posouzení s již skutečnými hodnotami při provozování. U naší ČOV bylo tímto zjištěno, že vzhledem k tomu, kolik příslibů na napojení je podepsaných a obec se k tomuto zavázala, ČOV již nebude mít technologickou kapacitu na další připojování, a toto se bude muset vyřešit.

Paní H. se dotazuje, zda se dají vypovědět i ostatní plánovací smlouvy. Ne, nedají. Je zde možnost jednat o případných dodatcích, ale vypovědět je nelze.

Dále paní starostka seznámila zastupitele s otázkami, které jí zaslal pan Táborský ohledně projektu Řitka Development s.r.o., jelikož má za to, že jejich koncipování již není v rámci dobré morálky. Zároveň požádala pana Táborského, aby se pro příště vyvaroval naznačování korupce či vydírání a zamýšlel se na tím, jakou komunikací volí.

Otázka č. 1

Je pravdou, že jste vypověděla plánovací smlouvu s developerem Řitka development s.r.o., přestože tato plánovací smlouva byla schválena jednáním Zastupitelstva? Pakliže je tato informace pravdivá, dopustila jste se neuvěřitelného a zcela bezprecedentního porušení zákona č. 128/2000Sb. o obcích, což by již samo o sobě bylo důvodem k tomu, abych Vás vyzval k odstoupení z funkce starostky obce!

Odpověď

Ne, plánovací smlouvu jsem nevypověděla.

Otázka č. 2

Je pravdou, že požadujete po uvedeném developerovi platby podle Zásad pro výstavbu v obci pro etapu výstavby, která byla zahrnuta v plánovací smlouvě schválené zastupitelstvem obce před vydáním Zásad? Pak by se jednalo jednoznačně o vydírání a bylo by dalším důvodem k tomu, abych Vás vyzval k odstoupení z funkce starostky!

Odpověď.

Ano, obec je v jednání s panem Vargou o těchto platbách. O žádné vydírání se nejedná, což přítomný pan Varga potvrdil.

Otázka č. 3

Je pravdou, že po uvedeném developerovi požadujete předání jedné bytové jednotky a kancelářských prostor v předmětném projektu? Jak požadujete? Pro sebe nebo pro obec? Jak je možné, že vznesete tento požadavek bez předchozího projednání v zastupitelstvu obce? Jestliže je tato informace pravdivá, jedná se znovu o důvod, proč byste se měla vzdát funkce starostky obce!

Odpověď

Žádné jednotky pro sebe jsem nepožadovala. Pokud bych je požadovala pro obec (což smlouva umožňuje), určitě s tímto bude zastupitelstvo obeznámeno na jednání a bude se o tomto kroku hlasovat.

Přítomný pan Varga informoval o projektu a potvrdil probíhající jednání s obcí. Dále informoval o zaslání částky 1 000 000 Kč na účet obce. Řešila se také kapacita ČOV pro výstavbu II. etapy.

Pan Slováček se dotázal pana Táborského, zda je pravda, že se bez pověření obce soukromě sešel se zástupcem developera a o čem se bavili. Na toto mu pan Táborský odpověděl, že si soukromě povídali „u piva a buřtu“ a o čem si již nepamatuje. Nakonec si vzpomněl, že probírali technickou stránku výstavby druhé etapy. Po jeho neadekvátní reakci byl paní starostkou pan Táborský upozorněn, aby při komunikaci volil slušná slova.

Paní starostka se na toto konto zeptala pana Táborského, zda by nechtěl vykonávat funkci technického dozoru při budování vodovodních přípojek na předmětné stavbě. Pan Táborský si vyžádal zaslání projektové dokumentace a souhlasil.

Bod programu č. 9

Smlouva na poskytování služeb – FB obce a webové stránky

-webové stránky se doupravily, doplnil se zpravodaj

-účast na vyplnění dotazníku spokojenosti byla malá (pouze 17 lidí)

-FB obce si po ukončení smlouvy (cca listopad tohoto roku) převezmou zdarma pan Bartůněk a pan Slováček

Účetní obce

-zde se paní starostka zaměřila na vytknutí předražené smlouvy

-Našla si v inzerátech obce, které hledají účetní na HPP. Nabízejí odměnu cca 40 000-42 000Kč. S přičtením odvodů se dostáváme na cca 60 000-70 000kč měsíčně.

-z tohoto pohledu tedy opravdu obec nemá předražené účetní služby

Pan Táborský vznesl připomínku, že si myslel, že paní starostka bude informovat o nově uzavřených smlouvách.

Na toto starostka reaguje tak, že kontrola smluv je v kompetenci kontrolního a případně finančního výboru, a že by očekávala jejich iniciativu a průběžné zprávy z kontrol. Pokud pan Táborský chce smlouvy vidět, může kdykoliv v úředních hodinách přijít na úřad.

Bod programu č. 10

Pan Matoušek představil obecní knihovnu:

- je v obci cca 60 let
- založena byla již jeho otcem
- pan Matoušek vykonává funkci knihovníka cca 35 let
- jedná se o neprofesionální knihovnu na dobrovolné bázi
- knihovna spadá pod Příbram (půjčují nám knihy na výměnu, dostaneme se k novinkám, jsou nám k dispozici při problémech-poradí)
- máme celkem asi 1800 knih
- inventarizaci provádí každých 5 let Příbram
- pan Matoušek nemá problém s rozšířením hodin v případě potřeby
- ročně knihovna stojí cca 15 000-20 000Kč (knihy, licence, odměna p. Matouška)

Pan Táborský následně začal nevhodně zpochybňoval finanční odměnu pana Matouška za výkon funkce knihovníka. Pan Matoušek ho upozornil, že jeho odměna se skládá i ze zpracování vodného a stočného a celkem mu to dá 25h, což je v dnešní době naprosto standartní odměna na DPP. Agenda vodného a stočného je spojena i se zpracováním měsíčních záloh, vystavení daňových dokladů, zpracování přijatých plateb a agendy vodoměrů a podobně. On sám je rád, že knihovna v obci je a za výkon funkce knihovníka má 1 000Kč měsíčně.

Na toto reagovala paní D. J., která panu Matouškovi za jeho práci knihovníka poděkovala a zároveň se dotázala pana Táborského, co on konkrétně pro obec udělal. Pan Táborský tento její dotaz naprosto ignoroval, a až po urgenci paní R., aby odpověděl, řekl, že kdysi byl ve stavební komisi obce.

Paní J. dále konstatovala, že dle jejích návštěv na zasedání je vidět, že pan Táborský každého jen uráží a bylo by dobré chovat se slušně. Měl by se snažit s lidmi dohodnout, jelikož v zastupitelstvu jsou lidé, které paní Jará zná již řadu let a věří jim. Nediví se ani tomu, že pan Táborský nebyl zvolen do finančního výboru.

Paní H. se dotazuje, zda je pro obec vedení knihovny rentabilní. Na toto starostka odpovídá, že mít knihovnu v obci není o tom, zda se vyplatí. Je to místo nejen na půjčování knih, ale i pro setkávání lidí, popovídání si a podobně. Pokud pan H. a její skupinka zastupitelů má takový názor, mají tedy lidem ukázat, že knihovnu v obci nechtějí a chtějí ji zrušit.

Paní starostka upozorňuje, že všechno rušit a vypovídat není cesta. Pokud něco chtějí, mají přijít s konkrétním návrhem a řešením.

Bod programu č. 11

Paní starostka se dotázala pana Urbánka, zda má nějaký návrh na doplnění člena kontrolního výboru. Pan Urbánek žádný návrh neměl.

Paní starostka navrhla jako dalšího člena pana Bartůňka. Ten vzhledem ke kapacitním důvodům musel funkci odmítnout.

Tímto tedy paní starostka opětovně apeluje na členy kontrolního výboru, aby se pokusili najít dalšího člena a doplnit tak výbor do lichého počtu.

Bod programu č. 12

Zastupitelstvo bylo seznámeno se zprávou kontrolní skupiny zastupitelů Ing. Luboše Táborského, Gabriely Křístkové a Miroslava Šírla ve věci fakturace za rok 2023, rok 2024/2025 o hospodaření obce Řitka. A bylo uloženo usnesením panu Mgr. Kamilu Abbidovi poskytnout součinnost kontrolní skupině zastupitelů Ing. Luboše Táborského, Gabriely Křístkové a Miroslava Šírla ve věci fakturace za rok 2023, rok 2024/2025 k doplnění vypracování zprávy a jejímu předložení na dalším řádném zasedání zastupitelstva obce Řitka.

Dotaz tedy zní, zda kontrolní skupina pana Abbida kontaktovala nebo on jí. Paní Křístková k tomuto uvádí, že pan Šírl je s panem Abbidem ve spojení, ale zatím žádná součinnost poskytnuta nebyla.

Paní starostka by ráda, aby zpráva kontrolní skupiny byla dotažena dokonce, a proto navrhuje následující usnesení.

Usnesení č. 6/2025 - Přijato

Zastupitelstvo obce ukládá finančnímu výboru provést kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce z rok 2023 a rok 2024/2025 a kontrolnímu výboru kontrolu plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce za rok 2023, 2024 a 2025 a předložit zprávu o výsledku zastupitelstvu obce.

Hlasování: pro: 9 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 3 hlasy

Bod programu č. 13

Tento bod prezentovala paní Rumlová.

- V této věci oslovila 6 distributorů
- Nabídky byly zaslány v materiálech zastupitelům
- Žádná z nabídek není tak výhodná, jako náš současný tarif
- Proběhla i kontrola ceny za jističe - všichni dodavatelé mají ceny totožné

Paní Rumlová tedy navrhuje počkat, jak se bude trh vyvíjet a následně třeba přikročit k nějaké fixaci. S tímto souhlasí i pan Bartůněk.

Zastupitelstvo bere tuto informaci na vědomí a bude se průběžně sledovat a kontrolovat vývoj cen elektrické energie na trhu.

Bod programu č. 14

Paní starostka informovala zastupitele, že v mezičase obec obdržela „Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení“ na MŠ Řitka. Nyní je potřeba zpracovat dokumentaci pro výběr zhotovitele a na základě tohoto se zpracovává výkaz výměr a rozpočet. Následně se může vypsát výběrové řízení.

Pan Táborský se dotazuje na to, proč se bude demolovat stávající budova MŠ a nevyužije se jinak. Na to mu paní starostka odpovídá, že z kapacitních důvodů. Pokud by tam budova zůstala, nevejdou se na pozemek parkovací místa a ani zahrada by velikostně neodpovídala normám na 100 dětí, které má nová školka pojmout.

Pan Táborský se ptá, zda opravdu je potřeba stavět novou školku. Na toto reaguje přítomná paní ředitelka z MŠ Řitka, která mu sdělila, že budova je již v havarijním stavu a vše se udržuje jen tak tak, aby se školka nemusela zavřít.

Pan Bartůněk k tomuto sděluje, že rekonstrukce by byla určitě ještě více finančně náročná a zcela jistě bychom nespĺnily dnešní standardy.

Bod programu č. 15

Žádost o dotace byly podány na všechny tyto projekty. V ceně je i 5 let následné údržby. Osazovat se bude jen kruhový objezd u bývalé Veselky. Byl také vznesen dotaz na umístění retardéru do ulice Líšnická. Vzhledem k následné stavbě MŠ Řitka se zde zatím o tomto neuvažuje, nicméně by se zde mohla umístit značka se sníženou rychlostí.

Pan Táborský se dotazuje, zda již proběhla kolaudace kruhových objezdů. Nevíme, na obec žádná informace o kolaudaci nepřišla.

Bod programu č. 16

Paní starostka konstatovala, že je nutnost propojit spodní část obce se starou částí Řitky. Je důležité, aby mohli pěší bezpečně procházet obcí a nebyť v přímém ohrožení auty. Paní starostka chce vybudovat chodník na straně kolem rybníka (jak je autobusová zastávka) a končit by měl u ulice Sokolská, kde se přejde na druhý chodník u ulice Zahradní. Chce tedy co nejdříve začít na tomto pracovat, aby měla obec v ruce stavební povolení a mohla žádat o dotaci. Dále také podala informaci o tom, že byla v jednání s Krajskou správou komunikací o rozšíření silnice Všenorská. Bohužel dostala zamítavou odpověď, s rozšířením této silnice KSÚS nepočítá.

Usnesení č. 7/2025 – Přijato

Zastupitelstvo obce schvaluje záměr vybudování chodníku Všenorská v úseku zastávka BUS U Rybníka – Sokolská a souhlasí s vypsáním výběrového řízení na práce spojené s projektovou dokumentací, zejména průzkumné práce (geotechnický průzkum), geodetické práce, projektové práce, inženýrskou činnost (vč. Obstarání stavebního povolení), autorský dozor, dokumentaci pro provedení stavby, rozpočet, výkaz výměr, dokumentaci skutečného provedení.

Hlasování: pro: 10 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 2 hlasy

Bod programu č. 17

Zastupitelstvo obce bere na vědomí uzavření smlouvy mezi Státním fondem životního prostředí ČR, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, IČO 00020729 a obcí Řitka.

Zasedání ukončeno ve 20:39 h.

Zapisovatelka: Věra Rožníčková

Starostka: JUDr. Lenka Slováčková

Ověřovatelé:

Marie Lébllová

Mgr. Lukáš Slováček