**Zápis**

**z mimořádného zasedání obecního zastupitelstva obce Řitka konaného dne 21.5. 2026**

**v 18:00 hod. v restauraci Panský dvůr**

**Přítomni:** JUDr. Lenka Slováčková, Marie Léblová, Miloslav Matoušek, Martin Bartůněk, Gabriela Křístková, Ing. Renáta Rumlová, Adam Liška, Mgr. Lukáš Slováček, Ing. Jiří Mašek, Zdeněk Liška, Miroslav Šírl, Ing. Luboš Táborský, Martin Urbánek

**Omluveni:** Ing. Petr Dvořák

**Neomluveni:** Mgr. Kamil Abbid

**Hosté: viz prezenční listina**.

Paní starostka informovala zastupitele, že podal rezignaci na svůj mandát pan Ing. Marek Král. Svou rezignaci datoval k 24.3. 2026. Následně bylo vystaveno a zasláno osvědčení o nastoupení do funkce člena zastupitelstva obce Řitka panu Adamu Liškovi. Starostka požádala pana Adama Lišku, aby po přečtení slibu, složil slib před zastupitelstvem obce povstáním a pronesením slova „slibuji" a následně složení slibu potvrdil svým podpisem.

Pan Adam Liška po přečtení textu slibu „Slibuji věrnost České republice". Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákonem České republiky" potvrdil slib slovem „SLIBUJI" a následně podepsal listinu, která toto ztvrzuje.

**Bod programu č. 1**

Zasedání zastupitelstva obce Řitka bylo zahájeno v 18:00 hodin starostkou paní JUDr. Lenkou Slováčkovou. Hlasování bude zaznamenáno jmenovitě. Připomíná, že diskuzní příspěvky občanů obce, kteří dosáhli věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost, jsou dle jednacího řádu omezeny na dobu 5 minut a mohou se k projednávanému bodu programu vyjádřit maximálně dvakrát. Pozvánka na zasedání zastupitelstva byla zveřejněna na úřední desce dne 12.5. 2026. Ze zasedání je pořizován zvukový záznam. Je přítomno 13 zastupitelů. Ze zasedání se omluvil pan Ing. Petr Dvořák z pracovních důvodů a pan Mgr. Kamil Abbid bez omluvy.

**Bod programu č. 2**

Zapisovatelkou za obecní úřad bude paní Rožníčková.

Jako ověřovatele zápisu navrhuje starostka pana Slováčka a pana Matouška.

Pan Táborský navrhuje jako jednoho z ověřovatelů pana Šírla.

**Usnesení č. 1/2026 - Přijato**

Zastupitelstvo obce Řitka schvaluje za ověřovatele zápisu pana Šírla a pana Matouška.

**Hlasování:** pro: 11 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 2 hlasy

Zápis z předchozího zasedání zastupitelstva byl ověřen paní Léblovou a paní Rumlovou. Námitka k tomuto zápisu nebyla podána. Zápis byl zveřejněn na webových stránkách obce dne 19.3. 2026. Paní starostka se zeptala, zda má někdo ještě námitku k zápisu. Námitku nikdo neměl.

**Bod programu č. 3**

**Usnesení č. 2/2026 – Přijato**

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání zastupitelstva obce Řitka tak, jak je uveden na pozvánce, která byla uveřejněna na úřední desce dne 12.5. 2026.

**Hlasování:** pro: 13 hlasů proti: 0 hlasů zdržel se: 0 hlasů

**Program:**

1. **Zahájení**
2. **Volba ověřovatelů a určení zapisovatele zápisu**
3. **Schválení programu**
4. **Rezignace Ing. Marka Krále na funkci člena rady obce**
5. **Volba člena rady obce**
6. **Aktuální krizová situace v zásobování obyvatelstva vodou a řešení této krizové situace**

**-proč došlo k opakovaným poruchám**

**-jak a kým byly poruchy odstraněny**

**-jaká je celková cena za odstranění poruch**

**-jaká opatření vedení obce přijalo, aby se situace neopakovala**

**-jaká je aktuální situace se zajištěním budoucího provozovatele, dosud uzavřené smlouvy, podmínky výběrových řízení, program dalšího postupu**

**7. Usnesení**

**8. Závěr**

**Bod programu č. 4**

Pan Ing. Marek Král podal rezignaci jak na člena zastupitelstva, tak na člena rady k datu 24.3. 2026. Rada tuto informaci vzala na vědomí. Zastupitelstvo také bere informaci na vědomí.

**Bod programu č. 5**

Starostka navrhuje, aby byl zvolen novým členem rady obce zastupitel Martin Bartůněk. Následně se dotázala, za má někdo k tomuto jiný návrh nebo dotaz. Nikdo neměl.

**Usnesení č. 3/2026 – Přijato**

Zastupitelstvo obce Řitka volí za člena rady obce Martina Bartůňka.

**Hlasování:** pro: 8 hlasů proti: 2 hlasy zdržel se: 3 hlasy

**Bod programu č. 6**

Paní starostka předala slovo zastupitelům, kteří mimořádné zasedání svolali. Slova se ujal pan Táborský.

Pan Táborský sdělil, že se chtějí držet navržených bodů programu, maximálně k tomu budou přidávat některé další dotazy.

Paní starostka odpovídá na první dotaz a to: „Proč došlo k opakovaným poruchám".

Dne 26.4. v nočních hodinách bylo zjištěno, že dochází k úniku vody z vodojemu. Na místě se starostka sešla s panem Včelákem (1.SČV). Zjistilo se, že došlo k prasknutí trubky, která je v akumulační komoře. Následně byli přivláni hasiči, aby odčerpali vodu a mohla se zjistit rozsáhlost poruchy. Následně se informovala veřejnost o této situaci na FB obce. Začali se řešit možnosti, jak zásobovat obyvatele pitnou vodou. Pro tyto potřeby byly po obci rozmístěny cisterny s pitnou vodou. 27.4. jezdila celý den cisterna po Bučině a po částech obce, kde ještě také netekla voda-tady paní starostka zmiňuje, že pro vodu si nepřišel ani jeden odběratel. Tolik k první havárii. K nahlédnutí byla přítomným i ona prasklá trubka.

Cca po týdnu bylo zjištěno, že zřejmě v důsledku hezkého počasí, kdy lidé začali zalévat více zahrady a napouštět bazény, začala klesat hladina vody ve vodojemu. Následovalo upozornění na FB pro občany, aby nezalévali zahrady a nenapouštěli bazény z vodovodního řadu. Bohužel již byl pokles vody takový, že vodojem se dostal pod svoji kapacitu, a již nedokázal zajistit natékání a následné zásobování. Také se tlakem poškodil svár a došlo k dalšímu výtoku vody. Proto tedy došlo opět k omezení dodávky vody. Znovu zde museli zasahovat hasiči, kteří odčerpávali vodu a začaly se opravovat poruchy. Paní starostka uvádí, že na odstranění poruch se pracovalo non-stop 24hodin. Zajištěny byly 3 cisterny na

Bučině. Zamluvené byly další 2 cisterny, kdyby bylo potřeba. Mezi tím se podařilo obnovit dodávky vody na starou Řitku a na Štěpnici.

Následně paní starostka říká, že ji překvapuje, že pan Táborský je schopen se snížit na FB k takové komunikaci, kdy přidal v diskuzi příspěvek narážející na to, že voda samozřejmě teče tam, kde paní starostka bydlí.

Při opravách následovalo to, že se musely protít všechny trasy, znovu vše postupně natlakovat, zjišťovat, kde voda teče a kde ne a jak stoupá hladina. Také paní starostka uvádí, že pokud jí někdo zavolal, vždy mu bylo vše zodpovězeno, a to třeba i v pozdních nočních hodinách. Takže si nemyslí, že by informovanost občanů byla špatná. Následně také byli občané vyzváni, aby případná zjištění úniku vody nahlásili.

Pan Šírl předal přesný výňatek příspěvků z FB obce ze dnů 27.4. – 4.5. a požádal, aby toto bylo přiloženo k zápisu, jako jeho příloha. Následně se dotázal, kdo spravuje a píše příspěvky na FB obce, na což mu paní starostka odpověděla, že za obec pan Slováček a pan Bartůněk, jak bylo na jednom z minulých zastupitelstvech projednáno.

Panu Táborskému vysvětlení paní starostky nestačí a říká, že měl být pozván nějaký odborník. Není mu jasné, jak probíhá péče o vodohospodářskou soustavu.

Pan Táborský připomíná, že nesouhlasil se zpracováním hydraulického posouzení vodovodní sítě v roce 2024 a říká, že podle odborníků, které oslovil se jedná o posouzení geodetické nebo kartografické. Během příštího týdne požaduje doložit provozní řád vodohospodářské soustavy a provozní knihu.

Dále se pan Táborský dotazoval, zda má pan Dvořák nějaký kurz či školení, aby mohl pracovat na vodárně a ČOV. Dotázaní odborníci mu prý sdělili, že pokud toto nemá a teď citujeme: „Chcete ty lidi v obci otrávit?“ Voda prý také minimálně 2x do týdne zapáchá chlorem. Pan M. prý panu Táborskému na dotaz ohledně automatického dávkování chloru sdělil, že dávkovač tam je, ale je vyřazen z provozu a pan Dvořák sype chlor, jak zrovna uzná za vhodné.

Následně se dotazuje, zda je pod kulovým vodojemem uzavírací šoupě, které byl mělo být na dálkové ovládání a také, jak funguje dispečink 1.SČV, včetně reakční doby. K tomuto probíhala diskuze, včetně debaty o použitých materiálech ve vodojemu a umístění uzávěru.

Paní starostka k tomu všemu uvádí, že si myslí, že na otázky, proč a jak se porucha stala již odpověděla v prvním bodě. Pokud pan Táborský chtěl, aby byl na zasedání odborník, měl toto sdělit dopředu paní starostce a ta by to zajistila. Nemohla předpokládat, že na zasedání budou klást odborné dotazy, které si zaslouží přítomnost specialisty, jelikož z navržených bodů to zřejmé nebylo.

Provozní řád k dispozici je, provozní knihu určitě píše pan Dvořák, vše tedy bude mít pan Táborský k dispozici.

Provozní a technické služby obci zajišťuje 1. SČV, pan Dvořák obsluhuje vodárnu a ČOV. A paní starostka by byla nerada, aby se znevažovala práce pana Dvořáka. Čistička je pod neustálým dohledem, na kontrolu z 1.SČV jezdí skoro denně. Odběry vody se dělaly před i po havárii a vyšly v pořádku.

Paní starostka říká, že pan Táborský vytváří fabulace tam, kde nejsou. V mimořádném zasedání situaci opozice označila za krizový stav, ale u nás se jednalo o havárii. Krizový stav je mimořádná situace, která je vyhlašována státem při závažném ohrožení bezpečnosti zdraví, majetku nebo životního prostředí, kdy už nestačí k řešení pravomoc běžných úřadů.

A ještě si pan Táborský dovolí říct, že vlastně hrozí otrávení obyvatel Řitky.

Nikdo z této situace, která havárií nastala radost neměl. Paní starostka má samozřejmě zájem na tom, aby všem v celé obci tekla voda a udělala pro to ve spolupráci s 1.SČV maximum.

Následně poprosila veřejnost o to, zda by jim mohli říci, jak oni vnímali komunikace v obě havárie ze strany obce.

Paní M. C. vnímá zastupitelstvo tak, že by všichni měli dělat pro obec společně. Tady tu situaci s havárií nechali celou jen na starostce. A tak se ptá, co osobně udělali opoziční zastupitelé pro vyřešení této situace?

Pan V. se ptá pan Táborského, který se prezentuje, jako odborník přes tyto věci spojené s vodou, proč nenabídl při řešení situace pomoc? Místo toho přidával na FB obce komentáře o tom, že starostka bydlí tam, kde voda teče. Dle názoru pana Vašuta tak jen ukazují na to, jak dělají všichni všechno špatně.

Paní S. si myslí, že informovanost byla od obce dostatečná. Napřímo komunikovala s paní starostkou i telefonicky. Také se přiklání k tomu, že od pana Táborského nebyly na FB jeho komentáře vůbec vhodné a byly dehonestující vůči vedení obce.

Paní starostka se ještě chce vyjádřit k hydraulickému posouzení vodovodní sítě, jehož pořízení pan Táborský zpochybňuje. Toto posouzení eviduje správný průtok vody, nikoliv možné závady. Cílem zpracování bylo, vědět hlavně možnosti připojení na vodu a kanalizaci, jelikož se v obci plánují větší výstavby. K tomuto starostka uvádí, že pan Táborsky informace překrucuje tak, aby se mu to hodilo.

Pan Šírl si myslí, že paní starostka přechází na osobní útoky. Tak k tomu říká, že se jen snaží vysvětlit, že věci podávají tak, jak se to opozici zrovna hodí, a že by se mělo měřit stejným metrem všem.

Pan Táborský znovu apeluje na to, že měl být na jednání přizván odborný technik. Už v roce 2024 byl pan Táborský proti zpracování hydraulického posouzení vodovodní sítě a návrhy, které tehdy podal, nebyly zpracovány (např. provádění čištění potrubí, mít plán následné péče a obnovy, plán údržby a oprav). Údajně pan Táborský ani nikdy neviděl servisní smlouvu s 1.SČV.

Pan V. se dotazuje na iniciativu svolání mimořádného zasedání. Myslí si, že nebylo svoláno s cílem řešit situaci ohledně havárie, ale s cílem pošpinit paní starostku. Ani na zasedání nepřišly žádné davy obyvatelů Řitky, kterých se situace s vodou nejvíce dotkla.

Pan Táborský říká, že mají být prováděny technické revize a elektrorevize 1x ročně, a mít zrevidován provozní řád. Dále chce vědět, proč máme 24% ztrátu vody, mělo by se akceptovat max do 10 %.

Paní S. se znovu ptá, proč při této situaci nikdo z opozice nepomáhal? Na toto, totiž odpověď zatím nedostala.

K tomu pan Táborský uvádí, že on několikrát hovořil se zaměstnanci, kteří havárii opravovali.

Pan Slováček na toto říká, že tím je pan Táborský akorát zdržoval od práce. Pan Táborský ho po tomto nazval hlupákem.

Paní starostka říká, že za bývalého pana starosty nebyl aktualizován provozní řád, a proto na jeho aktualizaci začala pracovat s 1.SČV a je aktualizovaný ke konci roku 2025. Revize elektra nebyla snad dělána nikdy ani na ČOV, vodárně a ani na úřadu. Také se na tomto pracuje.

Pan Bartůněk si dohledal, že běžné ztráty na vodohospodářské síti jsou ve velkých městech mezi 13-14 %, v obcích a malých městech přesahují 21 %. Není tedy ztráta 24 % nějak zvlášť nadprůměrná, ale samozřejmě je možnost zlepšení.

Paní Křístková chce vědět, jaký je rozdíl mezi vodou koupenou a vyfakturovanou za rok 2025.

Na toto není možné odpovědět, jelikož k tomu sebou zastupitelé nemají podklady.

Pan Táborský upozorňuje paní starostku, že v plné zodpovědnosti je již 4 roky (v souvislosti s nápravou stavu nedotáhnutých věcí).

Starostka oponuje s tím, že jako zkušený zastupitel a kandidát do voleb určitě zná zákon o obcích a ví, jak to se zodpovědností je. Nemá tedy věci říkat tak, jak jemu se hodí. Dle jejího názoru není schopen korektního jednání.

Pan Táborský se ptá paní starostky, zda nebyla plně odpovědná ve funkci místostarostky. Odpovídá mu, že jako místostarostka za zastupování obce ne. Odkazuje pana Táborského znovu na zákon o obcích.

Pan Šírl se dotazuje, zda je pravda, že pokud má zastupitelstvo radu, tak že zodpovědnost má rada obce. Dále pak, jestli plánovaná rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury byla v minulém období plánována na toto období, a byla vámi v rámci jednání rady zamítnuta.

K tomu starostka uvádí, že starosta je ten, který zastupuje obec na venek jako statutár. Ve chvíli, kdy existuje rada, má povinnost všechno předat radě a tam to projednat. V mnoha případech se tak nedělo. Ohledně infrastruktury si paní starostka nepamatuje, že by bývalý starosta někdy předložil nějaký návrh na rekonstrukci VHI. Rada nic takového neprobírala a ani nezamítla.

Pan Táborský chce vědět, zda z druhého potrubí od předávacího bodu byla realizována druhá větev? Druhá větev bude realizována ve chvíli, kdy se bude stavět na Jižních Stráních.

Je tedy oprava vodojemu již hotová? Prozatím vodojem jede na provizorní řešení, nátok tedy není takový, jaký by měl být, a proto platí omezení zalévání a napouštění bazénů. Dvě čerpadla ze tří jsou zničená a budou se nahrazovat. Třetí čerpadlo se bude opravovat a předpokládaný termín oprav je 7-14 dní.

Pan Táborský chce zřídit konsignační sklad, kde budou v zásobě zásadní komponenty.

Dále se dotazuje, jaká opatření jsou teď přijata, aby se toto již neopakovalo? Starostka neví, jaká opatření přijmout k tomu, aby někde nepraskla trubka. Vodojem je sledován 24/7 přes aplikaci panem Včelákem. Ve chvíli, kdy se děje něco, jako např. pokles hladiny, on to vidí.

Pan Táborský si myslí, že hlavně by měl být šoupátkový uzávěr přímo pod vodojemem, a ne až ve strojovně, aby nemohlo dojít k jejímu zatopení. K tomuto probíhala diskuze, kdy verdiktem bylo, že by se to mělo prověřit a zjistit, jakým způsobem to ošetřit.

Pan Šírl chtěl k tomu přijmout usnesení, ale paní starostka navrhuje, aby se nejdříve zjistilo, jakým způsobem předejít situaci a také případnou cenu nákladů.

Pan Táborský mluví o odebírání vzorků pitné vody v obci a jejich rozboru, které jsou umístěny na webových stránkách obce. Navrhuje instalaci kvalitativních čidel (posuzují okamžitý stav).

Paní C. se dotazuje, jak moc by čidla finančně zatížila obec? Pan Táborský cenu neví.

Dále je dotaz, jak vypadá v současnosti koncesní řízení na nového provozovatele VHI? K tomu starostka uvádí, že 4.9. 2025 bylo hlasováním schváleno započetí koncesního řízení (vypsání VŘ na poradenské služby). Následně rada obce schválila zahájení zadávacího řízení na provozovatele VHI dne 22.9. 2025. Dále dne 26.11. 2025 odsouhlasila znění smlouvy o poskytování právních služeb na koncesní řízení. Na portálu „vhodné uveřejnění" je zveřejněna veškerá dokumentace. Paní starostka uvádí, že koncesní řízení na provozování VHI se běžně pohybuje mezi 6-12 měsíci, což potvrdil i odborník v této oblasti na schůzce, kde s ním byla paní starostka a pan Táborský. Nyní je zpracována zadávací dokumentace a vše ostatní, co musí být předloženo k vypsání VŘ. Veškerá tato dokumentace byla zaslána na FŽP, který to musí zkontrolovat a zhodnotit, zda to nemá žádné chyby a nedostatky. Následně bude zadávací dokumentace předložena zastupitelstvu ke schválení a pak může být vypsáno VŘ.

Pan Táborský k tomu říká, jestli právě proto, kdy se tehdy bavili s panem H. o tom, že bude trvat VŘ dlouho, prodloužila paní starostka servisní smlouvu s 1.SČV? Paní starostka říká, že na zastupitelstvu se projednával dodatek k této smlouvě a servisní smlouvy (pan Táborský tvrdí, že ji nikdy neviděl) a dodatek byl zaslán jako materiál všem zastupitelům.

Pan Šírl se dotazuje, co bude do konce volebního období ohledně koncesního řízení? Paní starostka očekává, že do konce volebního období bude už vypsáno VŘ na provozovatele VHI.

Paní Křístková se ptá, kdy byla zaslána dokumentace na FŽP? Je to cca 1,5 měsíce zpátky.

A dále zda je v rozpočtovém opatření částka 450 000 Kč na čerpadla? Ano, je a měla by to být finální cena.

Pan Táborský poznamenává, že pravomoc rady je do 400 000Kč na straně výdajů a pokud je to jinak, neví, kdy došlo ke změně. Paní starostka mu vysvětluje, že pravomoc rady je do 500 000 Kč a ke změně došlo usnesením č. 11/2023 ze zasedání zastupitelstva, které se konalo 16.11. 2023.

Dále se paní starostka vyjádřila k tomu, že pan Táborský na FB obce zveřejnil příspěvek o tom, že starostka chtěla vstoupit do 1: Mníšecké provozní. Byla by ráda, aby pan Táborský zvažoval, zda použije nepravdy ke svému volebnímu úspěchu a dezinformaci pro občany. Následně citovala přímo dotaz pana Táborského z jednoho z minulých zastupitelstev (4.9. 2025), kde se pan Táborský ptal starostky, ke kterému z pěti modelů možného provozování se obec přiklání. Na tomu paní starostka odpověděla, že její osobní názor je, že vhodné pro Řitku je koncesní řízení. A v co možná nejdelší možné lhůtě. Byla by tedy ráda, aby zjevné nepravdy nezveřejňoval na FB.

Na to pan Táborský říká, že údajně paní starostka obhajovala podepsání memoranda bývalým starostou a mimo zápis uváděla, že by tam obec měla vstoupit. Na to paní starostka reagovala tím, že to není pravda a pan Táborský je lhář.

Paní V. se dotazuje, zda budou mít občané Řitky pitnou vodu i po ukončení smlouvy? Paní starostka chce mít zajištěnou pitnou vodou a služby a k tomu vázané. Dodatek č. 2 umožňuje obci kdykoliv smlouvu ukončit, když bude mít vybraného provozovatel na koncesní řízení, na rozdíl od poskytovatele, který je vázaný poskytovat tyto služby až do té doby, než se to koncesní řízení ukončí.

Dále paní vznesla dotaz na to, v jakém horizontu se budou moci napustit bazény a jestli oprava vodojemu již bude definitivní? Jakmile paní starostka informaci o termínu dostane, bude zveřejněna. Zároveň upozorňuje, že bazény by se neměly napouštět z řadu pitnou vodou.

Paní Křístková se dotazuje, jak je to ve skutečnosti s odběrem pitné vody? Odebráno z hlavního přivaděče je 84 598 m3, fakturován je 56 529 m3 a nevyfakturováno je tedy 28 069 m3. To dělá asi

33% z odebrané vody. Pan Matoušek k tomuto sděluje, že nějaký rozdíl tam být může, jelikož ještě nejsou všude odečty nebo jsou v reklamaci vodoměry.

Probíhala k tomuto diskuze.

Pan Šírl navrhuje, aby se prověřilo, kde se těch cca 30 000 m3 vody ztrácí.

Pan Táborský požaduje návštěvu vodárny, provozní řád, provozní knihu a servisní smlouvu.

Pan Šírl navrhuje usnesení ohledně rozdílu ve fakturaci vody a chce pověřit paní starostku. Ta navrhuje, že by se měl pověřit pan Matoušek, jelikož má k tomu potřebné informace. Pan Šírl říká, že zastupitelstvo může pověřovat úkolem starostu, nikoliv jiného zastupitele. Paní starostka oponuje, že zastupitelstvo může pověřit jakéhokoliv člena zastupitelstva.

Pan Slováček chtěl pověřit tímto pana Táborského s tím: "že by přidal ruku k dílu". Pan Táborský mu odpověděl: „že mele nesmysly".

**Bod programu č. 7**

Pan Šírl opakuje usnesení:

**Usnesení č. 4/2026 - Nepřijato**

Zastupitelstvo obce pověřuje paní starostku nebo pana Matouška prověřením rozdílu ve fakturované vodě a odebrané vodě za rok 2025, která činí 84 598 m3 odebraná a 56 529 m3 fakturovaná.

**Hlasování:** pro: 4 hlasy proti: 0 hlasů zdržel se: 9 hlasů

Paní starostka se vyjádřila k tomu, proč se zdržela hlasování. Usnesení nemůže obsahovat slovo „někdo" a „nebo". Musí být jasně řečeno, kdo.

Pan Šírl chce navrhnout druhé usnesení. K jednomu bodu se dvakrát o stejné věci hlasovat nemůže.

**Bod programu č.**

Pan Táborský by rád, aby jeho připomínky byly vyslyšeny, a aby byly přijatá nějaká opatření.

Pan Šírl říká, že souhlasí s paní starostkou, že je zájmem všech, aby obyvatelé měli pitnou vodu. Zároveň se ohrazuje vůči tomu, co řekl pan V., že jediným cílem tohoto zasedání bylo pranýřování paní starostky a kolegů. Svolání zasedání byl jeho nápad a toto nařčení ho uráží. Chtěl zjistit současnou situaci a přispět návrhy.

Zasedání ukončeno ve 19:36 h.

Zapisovatelka: Věra Rožníčková

Starostka: JUDr. Lenka Slováčková

Ověřovatelé:

Miroslav Šírl

Miloslav Matoušek